

Рекомендован
к практическому применению
Постановлением Президиума
Федерального арбитражного суда
Восточно-Сибирского округа
от 9 июня 2011 года № 4

Обзор
судебной практики Федерального арбитражного суда Восточно-Сибирского округа,
связанной с применением главы 14 Налогового кодекса Российской Федерации
(налоговый контроль).

В соответствии с планом работы Федерального арбитражного суда Восточно-Сибирского округа на первое полугодие 2011 года проведено обобщение судебной практики за 2009-2010 годы по вопросам, связанным с применением главы 14 Налогового кодекса Российской Федерации.

Статьей 6 Закона Российской Федерации от 21 марта 1991 года № 943-1 "О налоговых органах Российской Федерации" установлено, что одной из главных задач налоговых органов является контроль за соблюдением законодательства о налогах и сборах.

В настоящее время глава 14 Налогового кодекса Российской Федерации - правовое основание осуществления налогового контроля. В соответствии со статьей 82 Налогового кодекса Российской Федерации под налоговым контролем понимается деятельность уполномоченных органов по контролю за соблюдением налогоплательщиками, налоговыми агентами и плательщиками сборов законодательства о налогах и сборах в порядке, установленном Налоговым кодексом Российской Федерации.

Практика рассмотрения арбитражными судами дел, связанных с применением главы 14 Налогового кодекса Российской Федерации, свидетельствует о том, что налоговыми органами не всегда соблюдается порядок осуществления налогового контроля, что влечет за собой нарушение прав налогоплательщиков, в защиту которых последние обращаются в суд с заявлениями об оспаривании законности действий и решений налоговых органов по результатам выездных и камеральных налоговых проверок.

Структура настоящего обзора определена теми проблемными вопросами, которые возникали в судебной практике при рассмотрении Федеральным арбитражным судом Восточно-

Сибирского округа в 2009-2010 годах дел, связанных с применением главы 14 Налогового кодекса Российской Федерации.

Основные выводы, сформулированные по результатам обобщения.

1. Непроведение налоговых проверок в отношении контрагента налогоплательщика и непривлечение его к налоговой ответственности не может быть признано нарушением прав и законных интересов проверяемого налогоплательщика.

Постановление от 3 августа 2010 года по делу № А33-19476/2009.

По результатам выездной налоговой проверки налоговая инспекция отказала обществу в возмещении налога на добавленную стоимость, уплаченного его спорному контрагенту.

Общество обратилось в арбитражный суд с заявлением о признании незаконным бездействия налоговой инспекции, выразившегося в неосуществлении налогового контроля и непривлечении к налоговой ответственности его недобросовестного контрагента.

Решением суда первой и постановлением суда апелляционной инстанций в удовлетворении заявленных требований отказано.

Как отметил суд кассационной инстанции, признавая позицию налогоплательщика неправомерной, и оставляя без изменения обжалуемые судебные акты, согласно пункту 1 статьи 421 Гражданского кодекса Российской Федерации граждане и юридические лица свободны в заключении договора. При этом указанная свобода выбора предполагает и наличие определенной доли ответственности того или иного лица за действия (бездействие) своих контрагентов, в том числе и ответственность самого налогоплательщика за выбор недобросовестного контрагента. Поэтому непроведение налоговых проверок в отношении контрагента налогоплательщика и непривлечение его к налоговой ответственности не может нарушить права и законные интересы такого налогоплательщика.

Определением Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 9 декабря 2010 года № ВАС-15736/10 отказано в передаче дела в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации для пересмотра в порядке надзора.

2. Налоговый орган вправе получать у банков информацию о наличии и движении денежных средств по счетам физических лиц в порядке статьи 93.1 Налогового кодекса Российской Федерации.

Постановление от 14 января 2009 года по делу № А74-996/08.

Общество обратилось в арбитражный суд с заявлением о признании незаконным решения налоговой инспекции, вынесенного по результатам проведения выездной налоговой проверки.

Решением арбитражного суда первой инстанции заявленные требования общества удовлетворены частично.

Суд кассационной инстанции, отменяя решение суда первой инстанции и направляя дело на новое рассмотрение, пришел к следующим выводам.

Несмотря на то, что статьей 86 Налогового кодекса Российской Федерации не предусмотрена обязанность банка выдавать налоговым органам справки о наличии и движении денежных средств по счетам физических лиц, налоговый орган вправе получить такую информацию в порядке статьи 93.1 Налогового кодекса Российской Федерации. В ходе проверки на основании показаний свидетелей было установлено, что на счета работников налогоплательщика в день выплаты заработной платы другими сотрудниками налогоплательщика вносятся наличные средства. Дополнительно данное обстоятельство было подтверждено выписками банка. Суд признал правомерным истребование выписок банка в порядке статьи 93.1 Налогового кодекса Российской Федерации, указав, что между банком и налогоплательщиком заключен договор на обслуживание счетов работников, в отношении которых и запрашивалась информация. Таким образом, налоговый орган запросил у банка информацию по сделкам, совершаемым с проверяемым налогоплательщиком.

3. Действия налоговой инспекции по направлению запросов в кредитные учреждения о предоставлении справок по операциям и счетам контрагентов налогоплательщика не нарушает права этого налогоплательщика.

Постановление от 15 сентября 2010 года по делу № А33-2077/2010.

Налогоплательщик обратился в суд с заявлением о признании незаконными действий налогового органа по использованию информации (выписок) об операциях на расчетных счетах контрагентов налогоплательщика и об обязанности устранить допущенные нарушения прав налогоплательщика путем исключения данной информации из круга доказательств в деле о налоговом правонарушении.

Решением суда первой инстанции, оставленным без изменения апелляционным судом, в удовлетворении заявленных требований налогоплательщика отказано.

Суд кассационной инстанции, оставляя без изменения принятые по делу судебные акты, исходил из того, что оспариваемые действия налоговой инспекции соответствуют Налоговому кодексу Российской Федерации, не нарушают прав и законных интересов общества.

Суд отклонил довод налогоплательщика о том, что запрос об истребовании выписок по операциям на расчетных счетах организаций в соответствии с позицией Федеральной налоговой службы может быть направлен только по форме, утвержденной Приказом Федеральной налоговой службы от 5 декабря 2006 года № САЭ-3-06/829@, который предусматривает направление запроса только в порядке статьи 86 Налогового кодекса Российской Федерации, а не статьей 93.1 Налогового кодекса Российской Федерации.

Как отметил суд кассационной инстанции, сам по себе факт направления налоговой инспекцией запросов в кредитные учреждения о направлении справок по операциям и счетам контрагентов не нарушает права налогоплательщика. Использование налоговой инспекцией полученной информации при вынесении решения о привлечении общества к налоговой ответственности, нарушение таким использованием прав общества и существенность такого нарушения должно входить в предмет доказывания по делу о признании недействительным решения о привлечении к налоговой ответственности, поскольку именно указанный ненормативный правовой акт порождает для налогоплательщика правовые последствия, а не оспариваемые действия.

Определением Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 21 декабря 2010 года № ВАС-16957/10 отказано в передаче дела в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации для его пересмотра в порядке надзора.

4. Налоговая инспекция при вынесении решения по итогам камеральной налоговой проверки должна учитывать данные, представленные налогоплательщиком в уточненной налоговой декларации.

Постановление от 13 января 2009 года по делу № А74-1174/08.

Общество обратилось в арбитражный суд с заявлением к налоговой инспекции о признании незаконным ее решения о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения.

Решением суда первой инстанции заявленные требования общества удовлетворены.

Не согласившись с решением суда, налоговая инспекция обратилась в суд с кассационной жалобой.

Суд кассационной инстанции, оставляя без изменения решение суда первой инстанции, указал, что положения Налогового кодекса Российской Федерации не содержат запрета относительно частоты и периодов представления уточненных деклараций, равно как и запрета представлять уточненные декларации в период проведения камеральной налоговой проверки первичной декларации.

Как следует из материалов дела, в период проведения камеральной проверки первичной декларации общество представило уточненную декларацию и документы, подтверждающие сведения, отраженные в ней.

Суд указал, что налоговый орган обязан был исследовать уточненную декларацию с приложенными к ней документами. Между тем налоговый орган при вынесении решения не учел данные, представленные налогоплательщиком в уточненной налоговой декларации, что привело к неполному исследованию материалов налоговой проверки и повлекло принятие двух решений, согласно которым налогоплательщику за один и тот же период доначислен налог.

5. Составление справки о проведенной выездной налоговой проверке в ближайший рабочий день, следующий за днем окончания проверки, не может служить основанием для признания решения налоговой инспекции недействительным.

Постановление от 16 февраля 2010 года по делу № А33-5968/2009.

Общество обратилось в арбитражный суд с заявлением к инспекции о признании недействительным ее решения, принятого по итогам выездной налоговой проверки, в редакции решения управления.

Решением суда первой инстанции заявленные требования удовлетворены частично. Постановлением суда апелляционной инстанции решение суда первой инстанции отменено в части удовлетворения заявленных требований. В отмененной части принят новый судебный акт об отказе в удовлетворении заявленных требований.

В соответствии с пунктом 15 статьи 89 Налогового кодекса Российской Федерации в последний день проведения выездной налоговой проверки проверяющий обязан составить [справку](#) о проведенной проверке, в которой фиксируются предмет проверки и сроки ее проведения, и вручить ее налогоплательщику или его представителю.

Судами установлено, что выездная налоговая проверка проведена с 25 марта 2008 года по 12 сентября 2008 года. Справка о проведении проверки составлена 15 сентября 2008 года.

Суд кассационной инстанции, оставляя без изменения постановление суда апелляционной инстанции, в числе прочих признал правильным вывод суда, о том, что составление справки о проведенной выездной налоговой проверке в ближайший рабочий день, следующий за днем окончания проверки, не является существенным нарушением процедуры проверки и не может привести к принятию налоговым органом неправомерного решения.

6. Выездная налоговая проверка по отношению к камеральной налоговой проверке по тому же периоду и тому же налогу не может рассматриваться в качестве повторной.

Постановление от 29 июня 2010 года по делу № А33-10481/2009.

Общество обратилось в арбитражный суд с заявлением к инспекции о признании недействительным ее решения, принятого по итогам выездной налоговой проверки.

По мнению налогоплательщика, проведение выездной проверки по налогу, после того как решение налогового органа по итогам камеральной проверки по этому же налогу было признано недействительным, противоречит Постановлению Конституционного Суда Российской Федерации от 17 марта 2009 года № 5-П, согласно которому налоговый орган не вправе повторной проверкой преодолевать позицию суда по установленным в ходе судебного разбирательства фактам.

Как указал суд кассационной инстанции, признавая позицию налогоплательщика неправомерной, положения, изложенные в Постановлении Конституционного Суда Российской Федерации от 17 марта 2009 года № 5-П, относятся к вопросам проведения повторной проверки, а выездная налоговая проверка по отношению к камеральной налоговой проверке по тому же периоду и тому же налогу не может рассматриваться в качестве повторной.

Определением Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 1 ноября 2010 года № ВАС-14540/10 отказано в передаче дела в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации для его пересмотра в порядке надзора.

7. Осмотр помещений контрагентов налогоплательщика, используемых для извлечения дохода (прибыли), является одним из способов налогового контроля.

Постановление от 22 сентября 2010 года по делу № А33-916/2010.

Общество обратилось в арбитражный суд с заявлением к налоговой инспекции о признании незаконными действий по сбору, хранению, и использованию полученной информации об операциях на расчетных счетах спорных контрагентов, по сбору, хранению и

использованию полученной информации, закрепленной в протоколах осмотра сведений о соответствии фактического местонахождения контрагентов указанным в учредительных документах данным, и об обязанности устранить допущенные нарушения прав заявителя путем исключения информации из доказательственной базы в деле о налоговом правонарушении, а также путем уничтожения этих доказательств с представлением суду доказательств такого уничтожения.

По мнению налогоплательщика, инспекция не вправе проводить осмотр в отношении контрагентов налогоплательщика, поскольку осмотр допускается только в отношении помещений, территории, документов самого налогоплательщика.

Формы налогового контроля не могут ограничиваться лишь рамками выездных и камеральных проверок.

Осмотр помещений, используемых для извлечения дохода (прибыли), может являться одним из способов налогового контроля. Кроме того, статьей 92 Налогового кодекса Российской Федерации не запрещен осмотр помещений и территорий иных налогоплательщиков (не тех, в отношении которых проводится настоящая выездная налоговая проверка).

Определением Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 28 февраля 2011 года ВАС-17304/10 отказано в передаче дела в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации для его пересмотра в порядке надзора.

8. Обязанность налогоплательщика уточнять перечень запрошенных налоговой инспекцией документов, в которых отсутствуют идентифицирующие признаки, Налоговым кодексом Российской Федерации не установлена.

Постановление от 31 марта 2010 года по делу № А19-14862/09.

Общество обратилось в арбитражный суд с заявлением о признании незаконным требования налоговой инспекции о предоставлении документов.

Решением суда первой и постановлением суда апелляционной инстанций в удовлетворении заявленных требований отказано.

По мнению налоговой инспекции, в случае направления налогоплательщику требования о предоставлении документов, в котором отсутствуют идентифицирующие признаки этих документов, он обязан уточнить у налогового органа содержание такого требования и впоследствии определить круг этих документов и предоставить их налоговому органу.

Как указал суд кассационной инстанции, отменяя обжалуемые судебные акты и признавая позицию налоговой инспекции неправомерной, возможность и тем более обязанность налогоплательщика уточнять перечень запрошенных налоговой инспекцией документов Налоговым кодексом Российской Федерации не установлена. На налогоплательщика в рассматриваемом случае требованием, не содержащим в нарушение статьи 93 Налогового кодекса Российской Федерации достаточно определенных для идентификации документов сведения, накладывается дополнительная обязанность по изготовлению большого объема копий документов, необходимость в представлении которых отсутствует. Данный факт может повлечь несение налогоплательщиком дополнительных расходов, не связанных с его производственной деятельностью, что нарушает его права и законные интересы в сфере предпринимательской деятельности.

9. Налоговая инспекция может представлять в суд доказательства, полученные вне рамок налоговой проверки.

Постановление от 9 февраля 2010 года по делу № А33-17505/2008.

Индивидуальный предприниматель обратился в арбитражный суд с заявлением к налоговой инспекции о признании недействительным ее решения, принятого по результатам выездной налоговой проверки, в редакции решения управления налоговой службы.

По мнению налогоплательщика, доказательства, полученные налоговым органом вне рамок выездной налоговой проверки, ни при каких условиях не могут быть признаны допустимыми доказательствами.

Как указал суд кассационной инстанции, частью 2 статьи 93.1 Налогового кодекса Российской Федерации установлено, что в случае, если вне рамок проведения налоговых проверок у налоговых органов возникает обоснованная необходимость получения информации относительно конкретной сделки, должностное лицо налогового органа вправе истребовать эту информацию у участников этой сделки или у иных лиц, располагающих информацией об этой сделке. Таким образом, на основе этой нормы налоговая инспекция может представлять в суд доказательства, полученные после проведения выездной налоговой проверки.

Определением Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 25 июня 2010 года № ВАС-4437/10 отказано в передаче дела в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации для его пересмотра в порядке надзора.

10. Подписание акта проверки лицом, не проводившим данную проверку, противоречит действующему законодательству и нарушает права и законные интересы налогоплательщика.

Постановление от 13 мая 2010 года по делу № А58-7038/09.

Общество обратилось в арбитражный суд с заявлением о признании незаконным решения инспекции о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения.

Решением суда первой инстанции заявленные требования удовлетворены в полном объеме. В суде апелляционной инстанции дело не рассматривалось.

По мнению инспекции, подписание акта проверки должностным лицом, не проводившим проверку, не может повлечь за собой нарушение прав и законных интересов налогоплательщика, а напротив, назначение другого должностного лица для оформления результатов оконченной выездной налоговой проверки производится с целью пресечения ситуации возможного нарушения прав и интересов налогоплательщика.

Как указал суд кассационной инстанции, признавая позицию налогового органа неправомерной, подписание акта проверки лицом, не проводившим данную проверку, противоречит действующему законодательству и нарушает права и законные интересы налогоплательщика, прежде всего, право налогоплательщика на проведение налоговой проверки и оформление ее результатов в установленном законом порядке. Объективные выводы об исполнении налогоплательщиком законодательства о налогах и сборах может сделать только то должностное лицо, которое проверку проводило.

11. В решении налоговой инспекции должны быть изложены конкретные обстоятельства совершенного налогоплательщиком правонарушения.

Постановление от 11 января 2009 года по делу № А19-8086/08.

Индивидуальный предприниматель обратился в суд с заявлением о признании незаконным решения налоговой инспекции.

Решением суда первой инстанции заявленные требования удовлетворены частично.

По мнению инспекции, при вынесении решения о доначислении недоимки по налогам, соответствующих пеней и налоговых санкций ею не были нарушены требования статьи 101 Налогового кодекса Российской Федерации.

Как отметил суд кассационной инстанции, признавая позицию налогового органа неправомерной, в оспариваемом решении инспекции не изложены конкретные обстоятельства

совершенного налогоплательщиком правонарушения, повлекшего доначисление налога на доходы физических лиц, единого социального налога, соответствующих пеней и налоговых санкций. Инспекцией указана только итоговая сумма не принятых в расходы материальных затрат без указания оснований их непринятия. При таких обстоятельствах привлечение предпринимателя к налоговой ответственности и доначисление указанных выше налогов, пеней и штрафов являются необоснованными.

Определением Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 1 апреля 2009 года № ВАС-3559/09 отказано в передаче дела в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации для его пересмотра в порядке надзора.

12. Отказ инспекции в ознакомлении налогоплательщика с материалами выездной налоговой проверки, мотивированный тем обстоятельством, что запрашиваемые документы содержат налоговую тайну, является нарушением права налогоплательщика на участие в рассмотрении материалов налоговой проверки.

Постановление от 10 сентября 2010 года по делу № А33-17361/2009.

Общество обратилось в суд с заявлением о признании незаконным бездействия налогового органа, выразившегося в непредоставлении налогоплательщику возможности ознакомиться с материалами выездной налоговой проверки, в том числе с правом снятия копий необходимых документов.

Суд кассационной инстанции указал, что налоговый орган обязан ознакомить налогоплательщика с материалами налоговой проверки во время их рассмотрения, отклонив довод налогового органа о том, что документы, на ознакомлении с которыми настаивает налогоплательщик, содержат налоговую тайну и их представление налогоплательщику повлечет нарушение требований, установленных статьей 102 Налогового кодекса Российской Федерации.

В соответствии с пунктом 2 статьи 102 Налогового кодекса Российской Федерации налоговая тайна не подлежит разглашению налоговыми органами, за исключением случаев, предусмотренных федеральным законом, а право налогоплательщика на исследование документов, в том числе касающихся сведений о его контрагентах и послуживших основанием для составления акта налоговой проверки, предусмотрено пунктом 4 статьи 101 Налогового кодекса Российской Федерации.

Суд пришел к выводу, что отказ в ознакомлении налогоплательщика с материалами выездной налоговой проверки является нарушением права налогоплательщика на участие в

рассмотрении материалов налоговой проверки, и признал незаконным бездействие налогового органа, выразившееся в непредоставлении налогоплательщику возможности ознакомиться с материалами проверки.

13. Возможность участвовать в процессе рассмотрения материалов налоговой проверки включает в себя, в том числе и возможность (достаточность времени) предоставлять налогоплательщику в налоговый орган письменные возражения, объяснения.

Постановление от 29 сентября 2010 года по делу № А19-3820/10.

Общество обратилось в арбитражный суд с заявлением о признании незаконным решения инспекции о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения в редакции решения управления налоговой службы.

Решением суда первой и постановлением суда апелляционной инстанций заявленные требования удовлетворены.

По мнению обратившейся с кассационной жалобой инспекции, не является существенным нарушением процедуры рассмотрения материалов проверки непредоставление налогоплательщику достаточного количества времени для предварительного ознакомления с материалами проверки, учитывая, что налогоплательщиком не заявлялось соответствующее ходатайство.

Как указал суд, признавая позицию инспекции неправомерной, учитывая, что налогоплательщику справка о проведенных дополнительных мероприятиях налогового контроля была вручена в 17 часов 21 октября 2009 года, а рассмотрение материалов проверки назначено на 10 часов 22 октября 2009 года, очевидно, что в нарушение пункта 6 статьи 100 Налогового кодекса Российской Федерации налогоплательщик был лишен возможности представить свои возражения, объяснения в отношении новых доказательств, полученных налоговой инспекцией в ходе проведения дополнительных мероприятий налогового контроля. Отсутствие ходатайства налогоплательщика не влияет на правомерность действий налогового органа, поскольку право на предоставление возражений предоставлено налогоплательщику в силу норм налогового законодательства.

14. Налоговое законодательство не содержит положений, предусматривающих обязанность налогового органа составлять по результатам проведения дополнительных мероприятий налогового контроля акт как специальный процессуальный документ.

Постановление от 18 августа 2010 года по делу № А33-19513/2009.

Общество обратилось в арбитражный суд с заявлением о признании недействительным решения инспекции об отказе в возмещении налога на добавленную стоимость.

Согласно доводам кассационной жалобы, непредставление налогоплательщику налоговой инспекцией документа (акта, справки, заключения), в котором содержались бы выводы инспекции по итогам проведения дополнительных мероприятий налогового контроля, является существенным нарушением условий рассмотрения материалов проверки в соответствии с пунктом 14 статьи 101 Налогового кодекса Российской Федерации, поскольку налогоплательщик был лишен возможности представить свои возражения в отношении выводов налоговой инспекции, основанных на информации и документах, полученных в ходе дополнительных мероприятий налогового контроля.

Решением суда первой и постановлением апелляционной инстанций в удовлетворении заявленных требований отказано.

Суд кассационной инстанции оставляя обжалуемые судебные акты без изменения, указал, что налоговое законодательство не содержит положений, предусматривающих обязанность налогового органа составлять по результатам проведения дополнительных мероприятий налогового контроля акт как специальный процессуальный документ. Налогоплательщик не лишен права на участие в процессе рассмотрения материалов налоговой проверки. Указанное относится и к материалам, полученным в результате проведения дополнительных мероприятий налогового контроля.

15. Законодательство Российской Федерации не предусматривает указания в доверенности специальных полномочий представителя налогоплательщика на участие в рассмотрении материалов налоговой проверки.

Постановление от 2 сентября 2010 года по делу № А33-20479/2009.

Общество обратилось в арбитражный суд с заявлением к налоговой инспекции о признании недействительным ее решения о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения.

Решением суда первой и постановлением суда апелляционной инстанций заявленные требования удовлетворены.

Судами установлено, что налоговый орган, исследовав доверенности представителей налогоплательщика, пришел к выводу о том, что названные лица уполномоченными

представителями налогоплательщика не являются, поскольку доверенности не содержат полномочий участвовать от имени общества в рассмотрении материалов проверки.

Суд кассационной инстанции оставляя обжалуемые судебные акты без изменения пришел к выводу о нарушении налоговым органом процедуры рассмотрения материалов выездной проверки, которое повлекло нарушение прав налогоплательщика, выразившееся в необеспечении последнему возможности участвовать во всем процессе рассмотрения материалов налоговой проверки, представлять возражения и обосновывающие их документы. В доверенности, выданной уполномоченному представителю налогоплательщика, возможно указание общего полномочия на представление интересов в отношениях с государственными органами. Ни законодательство о налогах и сборах, ни гражданское законодательство не предписывают необходимость специального указания в доверенности полномочий на участие в рассмотрении материалов налоговой проверки.

16. Принятие решения по результатам налоговой проверки должностным лицом налоговой инспекции, которое не рассматривало материалы выездной налоговой проверки с участием налогоплательщика, в соответствии с пунктом 14 статьи 101 Налогового кодекса Российской Федерации является основанием для признания такого решения недействительным.

Постановление 4 мая 2010 года по делу № А58-2965/09.

Индивидуальный предприниматель обратился в арбитражный суд с заявлением к налоговой инспекции о признании недействительным решения о привлечении к налоговой ответственности.

Решением суда первой инстанции заявленные требования удовлетворены частично.

Постановлением апелляционного суда решение суда первой инстанции отменено. По делу принято новое решение об удовлетворении заявленных требований в полном объеме.

По мнению налоговой инспекции, обратившейся с кассационной жалобой, заместитель руководителя налоговой инспекции, не участвовавший в рассмотрении материалов проверки, вправе подписывать решение о привлечении налогоплательщика к ответственности.

Как указал суд кассационной инстанции, признавая позицию налогового органа неправомерной, поскольку оспариваемое решение принято должностным лицом, которое не рассматривало материалы выездной налоговой проверки с участием налогоплательщика, то такое нарушение процедуры рассмотрения материалов могло привести к принятию

неправомерного решения, что в соответствии с пунктом 14 статьи 101 Налогового кодекса Российской Федерации является основанием для признания его недействительным.

17. Решение о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения или решение об отказе в привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения может быть обжаловано в судебном порядке только после обжалования этого решения в вышестоящем налоговом органе вне зависимости от того по каким основаниям и в какой части решение обжаловалось в административном порядке.

Постановление от 22 сентября 2010 года по делу № А33-20032/2009.

Общество обратилось в арбитражный суд с заявлением о признании частично недействительным решения налоговой инспекции о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения.

Решением арбитражного суда первой инстанции заявленные требования удовлетворены частично.

Постановлением апелляционного суда решение суда отменено в части признания недействительным оспариваемого решения о предложении уплатить налог на добавленную стоимость, а также соответствующие пени и налоговые санкции, принят новый судебный акт об отказе обществу в удовлетворении заявленных требований.

В кассационной жалобе общество просит отменить принятые по делу судебные акты.

По мнению налогоплательщика, если при обжаловании в административном порядке были указаны основания иные, чем при обращении в суд, то он не может считаться исполнившим обязанность по соблюдению досудебного порядка. Соответственно, судебные решения, вынесенные в пользу налогового органа, являются незаконными.

Как отметил суд, признавая позицию налогоплательщика неправомерной, в соответствии с пунктом 5 статьи 101.2 Налогового кодекса Российской Федерации решение о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения или решение об отказе в привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения может быть обжаловано в судебном порядке только после обжалования этого решения в вышестоящем налоговом органе. Положения статьи 101.2 Налогового кодекса Российской Федерации предусматривают соблюдение досудебного порядка путем обращения с апелляционной жалобой в вышестоящий налоговый орган вне зависимости от доводов и оснований самой апелляционной жалобы.

По результатам рассмотрения кассационной жалобы постановление апелляционного суда оставлено без изменения.

18. Пропуск срока, установленного для принятия решения вышестоящим налоговым органом по результатам рассмотрения апелляционной жалобы налогоплательщика, не влечет недействительность решения, принятого по результатам такого рассмотрения.

Постановление от 9 сентября 2010 года по делу № А33-20101/2009.

Общество обратилось в арбитражный суд к управлению налоговой службы о признании недействительным его решения в части отказа в удовлетворении апелляционной жалобы налогоплательщика об отмене решения налоговой инспекции о привлечении налогоплательщика к ответственности в части предложения уплатить налог на добавленную стоимость и соответствующие пени.

Решением суда первой инстанции заявленные требования общества удовлетворены.

Постановлением апелляционного суда решение суда первой инстанции отменено, принят новый судебный акт об отказе в удовлетворении заявленных требований.

Общество обратилось с кассационной жалобой, в которой просит постановление суда апелляционной инстанции отменить, оставить в силе решение суда первой инстанции.

По мнению налогоплательщика, пропуск управлением налоговой службы срока для рассмотрения жалобы на решение нижестоящего налогового органа препятствует принятию решения по такой жалобе. Решение управления в этом случае будет являться недействительным.

Как указал суд кассационной инстанции, признавая позицию налогоплательщика неправомерной, пропуск срока, установленного в пункте 3 статьи 140 Налогового кодекса Российской Федерации, не препятствует налоговому органу рассмотреть жалобу налогоплательщика, не влечет недействительность решения, принятого по результатам такого рассмотрения, поскольку нормами Налогового кодекса Российской Федерации, регулирующими порядок рассмотрения жалоб налогоплательщика вышестоящим налоговым органом, такие последствия в случае несоблюдения срока рассмотрения поданной жалобы не предусмотрены.

По результатам рассмотрения кассационной жалобы постановление апелляционного суда оставлено без изменения.