

**Обзор судебной практики
Федерального арбитражного суда Восточно-Сибирского округа
по спорам, вытекающим из договора подряда**

В соответствии с пунктом 4.5 Плана работы Федерального арбитражного суда Восточно-Сибирского округа на первое полугодие 2011 года подготовлен обзор судебной практики по спорам, вытекающим из договора подряда.

При подготовке обзора были учтены требования и рекомендации, изложенные в Распоряжении Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 06.05.2006 № 35 «Об утверждении Порядка подготовки обзоров судебной практики арбитражными судами субъектов Российской Федерации, арбитражными апелляционными судами, федеральными арбитражными судами округов».

Федеральным арбитражным судом Восточно-Сибирского округа в 2010 году рассмотрено 310 дел по спорам, связанным с неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательств по договору подряда.

В настоящем обзоре обобщена судебная практика по делам, рассмотренным в 2010 году и частично – в 2009 году. В обзор включены дела, при разрешении которых суды, входящие в округ, пришли к различным выводам, учтены вопросы судов первой и апелляционной инстанций, возникающие в правоприменительной практике при разрешении споров, вытекающих из договоров подряда. Ответы на заданные судами вопросы даны с учетом наличия определенной правовой позиции, выраженной в постановлениях суда кассационной инстанции. В частности, в обзоре отражена позиция суда округа по вопросам, касающимся согласования сроков выполнения работ и предмета договора, возможности применения норм о подряде при отсутствии заключенного договора, порядка принятия работ, выполнения работ с ненадлежащим качеством, оснований для взыскания уплаченной суммы при отсутствии выполненных работ.

Цель обзора – выявление и анализ позиций правоприменения, сформулированных в постановлениях Федерального арбитражного суда Восточно-Сибирского округа, формирование и поддержание единообразных подходов к разрешению проблемных вопросов, возникающих при рассмотрении споров, вытекающих из договора подряда.

I. Существенные условия договора подряда

1. Указание объекта, на котором должны быть осуществлены работы, с конкретизацией его месторасположения, является необходимым для определения предмета договора подряда.

Акционерное общество обратилось в арбитражный суд с иском к унитарному предприятию о взыскании суммы долга за выполненные буровзрывные работы по договору подряда.

По условиям договора подрядчик обязался выполнить буровзрывные работы на строительстве автомобильной дороги.

Оценив условия договора, суд первой инстанции пришел к выводу о том, что из текста договора и являющегося приложением к договору локального сметного расчета не представляется возможным определить объект, на котором подлежат выполнению работы. Локальный сметный расчет и проект работ определяют работы на другом участке дороги.

При таких обстоятельствах суд, придя к правильному выводу о том, что сторонами не согласовано условие о предмете договора, так как не согласован объект, на котором должны быть произведены работы, с учётом положений статей 432, 702 Гражданского кодекса Российской Федерации правомерно признал договор незаключенным.

В связи с несогласованностью сторонами предмета договора подряда, отсутствием акта выполненных работ, подписанного уполномоченным представителем ответчика, суд первой инстанции правомерно отказал в иске.

Постановление Федерального арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 4 мая 2010 года по делу № А78-3890/2009.

2. Фактическое выполнение субподрядчиком работ по договору и приемка их генподрядчиком без возражений свидетельствуют о том, что у сторон отсутствовали разногласия относительно предмета договора, следовательно, условие о предмете согласовано, а договор является заключенным.

Генподрядчик обратился в арбитражный суд с иском к субподрядчику о признании незаключенным договора субподряда.

Отказывая в удовлетворении заявленных требований, суд исходил из того, что к указанному договору сторонами составлен локальный ресурсный сметный расчет,

определяющий состав, содержание и объём выполненных работ по договору. Спорные работы выполнялись субподрядчиком в соответствии с рабочей документацией по строительству мостового перехода.

В подтверждение факта выполнения субподрядчиком обязанностей, принятых по договору субподряда, в полном объёме, с надлежащим качеством и в соответствии с локальным ресурсным сметным расчетом, представлены акт приемки выполненных работ (форма КС-2), справка о стоимости выполненных работ (форма КС-3), подписанные генподрядчиком без возражений и замечаний.

В период исполнения договора у сторон не возникло разногласий по предмету, определенному в договоре, локальному ресурсному сметному расчету и технической документации, результат работ принят генподрядчиком без возражений и замечаний, в связи с чем суд первой инстанции обоснованно не усмотрел оснований для признания договора субподряда незаключенным.

Постановление Федерального арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 18 января 2010 года по делу № А19-10386/09.

3. При согласовании в договоре подряда порядка определения срока выполнения работ и отсутствии неопределенности между сторонами в отношении сроков выполнения работ условие о сроке является согласованным.

Подрядчик обратился в суд с иском о взыскании задолженности за выполненные работы по договору строительного подряда.

Ссылаясь на нарушение подрядчиком сроков окончания строительства, установленных договором, заказчик обратился в арбитражный суд со встречным иском о взыскании пени по договору.

Суд первой инстанции удовлетворил первоначальные требования, встречный иск возвратил.

Постановлением апелляционной инстанции решение суда отменено, дело рассмотрено по правилам суда первой инстанции: первоначальные исковые требования удовлетворены в полном объёме, встречные – частично.

Суд апелляционной инстанции установил, что между сторонами заключен договор строительного подряда, в соответствии с которым подрядчик обязался выполнить методом строительства «под ключ» единый непрерывный комплекс проектных, строительных, монтажных, специальных работ по объекту «Административное здание» и сдать результат работ заказчику, а заказчик обязался создать подрядчику необходимые

условия для выполнения работ, принять результат работ и оплатить обусловленную договором цену.

Срок выполнения работ указан – 90 дней с момента регистрации договора в юридическом отделе заказчика и в соответствии с графиком производства работ. Регистрация договора в юридическом отделе заказчика была произведена. Суды установили, что начало общего срока выполнения работ следует исчислять на следующий рабочий день после регистрации договора, и с данной даты подрядчик должен был начать изготовление конструкций и комплектацию материалами и оборудованием с доставкой последних до строительной площадки.

Договором стороны установили, что срок начала монтажных работ определяется датой передачи строительной площадки и фундаментов. Такая передача была осуществлена.

Удовлетворяя иски о взыскании стоимости выполненных работ, суд исходил из того, что условие о сроках выполнения работ является согласованным, поскольку стороны определили порядок их исчисления и неопределенность в отношении сроков выполнения работ между сторонами отсутствует.

Постановление Федерального арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 10 марта 2010 года по делу № А58-1431/09.

II. Взыскание стоимости выполненных работ при отсутствии договора подряда (в случае признания его незаключенным)

4. Признание договора подряда незаключенным не является основанием для отказа в удовлетворении требований о взыскании стоимости выполненных работ, даже если истец не заявлял о неосновательном обогащении, суд самостоятельно определяет характер спорного правоотношения, возникшего между сторонами, а также законы и иные нормативные правовые акты, подлежащие применению по делу.

Общество с ограниченной ответственностью обратилось в арбитражный суд с иском к казенному предприятию о взыскании долга за строительные работы.

Решением суда первой инстанции, оставленным без изменения постановлением суда апелляционной инстанции, в удовлетворении исковых требований отказано.

Рассматривая спор, суды пришли к выводу о том, что договор подряда является незаключенным.

Суд апелляционной инстанции, признав, что представленные в дело доказательства подтверждают выполнение истцом работ на объекте строительства, не усмотрел оснований для удовлетворения иска в связи с тем, что истцом требование о взыскании неосновательного обогащения по настоящему делу не предъявлялось.

Суд кассационной инстанции при рассмотрении дела пришел к следующим выводам.

Незаключенность договора подряда не лишает истца права на получение оплаты за фактически выполненные работы в соответствии с положениями главы 60 Гражданского кодекса Российской Федерации о неосновательном обогащении.

Предметом иска по настоящему делу является требование о взыскании задолженности за фактически выполненные истцом для ответчика работы.

Несмотря на то, что истец ошибочно квалифицировал сложившиеся между сторонами правоотношения как вытекающие из договора подряда, по смыслу части 1 статьи 168, части 4 статьи 170 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд не связан правовой квалификацией спорных отношений, которую предлагают стороны, и должен рассматривать заявленное требование по существу исходя из фактических правоотношений.

Поскольку истцом заявлено требование о взыскании денежной суммы, квалификация в качестве неосновательного обогащения при указанных фактических обстоятельствах не является изменением предмета иска.

Суд кассационной инстанции отменил состоявшиеся по делу судебные акты об отказе в иске, дело направил на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Постановление Федерального арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 12 октября 2010 года по делу № А58-6454/09.

5. При предъявлении требований о взыскании стоимости выполненных работ как неосновательного обогащения суду необходимо установить потребительскую ценность работ для ответчика, а также его желание ими воспользоваться.

Общество с ограниченной ответственностью обратилось в арбитражный суд с иском к акционерному обществу о взыскании задолженности за выполненные работы по договорам подряда.

Решением суда первой инстанции исковые требования удовлетворены.

Постановлением апелляционного суда решение суда первой инстанции отменено, в удовлетворении иска отказано.

Удовлетворяя исковые требования, суд первой инстанции исходил из незаключенности договоров и сослался на необходимость взыскания указанной суммы как неосновательного обогащения.

Апелляционный суд, не согласившись с решением суда первой инстанции в части взыскания неосновательного обогащения, указал, что выполненные работы – ремонт асфальтобетонного покрытия на железнодорожных переездах являются объектами повышенной опасности, и работы, произведенные с отступлением от требований инструкции по их эксплуатации, не представляют потребительской ценности для ответчика. В связи с чем апелляционный суд пришел к выводу, что истец не доказал факт неосновательного обогащения ответчика.

Судом апелляционной инстанции правомерно исследован вопрос наличия потребительской ценности для ответчика результата работ, произведенных истцом, так как по смыслу статьи 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации возмещению подлежит стоимость работ, имеющих потребительскую ценность для приобретателя.

Поскольку истцом не доказан факт выполнения работ, соответствующих требованиям безопасности, что не позволяет ответчику пользоваться результатом работ, суд апелляционной инстанции обоснованно пришёл к выводу об отсутствии потребительской ценности работ для ответчика, в связи с чем правомерно отказал в удовлетворении требований о взыскании неосновательного обогащения.

Федеральный арбитражный суд Восточно-Сибирского округа оставил в силе постановление суда апелляционной инстанции.

Постановление Федерального арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 18 февраля 2010 года по делу № А74-2336/2009.

6. При предъявлении требований о взыскании долга за выполненные без договора работы нормы статьи 753 Гражданского кодекса Российской Федерации не подлежат применению.

Истец обратился в арбитражный суд к ответчику с иском о взыскании долга по договору подряда.

Суд первой инстанции пришел к выводу о том, что договор подряда не заключен. Удовлетворяя исковые требования, суд исходил из того, что признание договора подряда

незаключенным, не освобождает ответчика от оплаты работ, факт выполнения которых подтверждается актом приемки выполненных работ.

Суд апелляционной инстанции оставил решение суда первой инстанции без изменения.

Суд кассационной инстанции судебные акты отменил, дело направил на новое рассмотрение, поскольку, придя к выводу о незаконности договора подряда, суды первой и апелляционной инстанций применили к спорным правоотношениям нормы главы 37 Гражданского кодекса Российской Федерации, регулирующие правоотношения по договору подряда.

При отсутствии между сторонами договорных отношений, суды неправомерно сослались на нормы статьи 753 Гражданского кодекса Российской Федерации и приняли в качестве доказательств односторонние акты приемки выполненных работ.

Направляя дело на новое рассмотрение, Федеральный арбитражный суд Восточно-Сибирского округа указал суду на необходимость исследовать вопрос о фактическом выполнении истцом для ответчика работ, перечисленных в акте о приемки выполненных работ, их потребительской ценности для ответчика и желании последнего ими воспользоваться, при необходимости решить вопрос о назначении по делу судебной экспертизы на предмет определения тождества работ, перечисленных истцом в одностороннем акте приемки выполненных работ, и фактически произведенных работ, а также объема и стоимости этих работ.

Постановление Федерального арбитражного суда Восточно-Сибирского округа Восточно-Сибирского округа от 16 декабря 2010 года по делу № А10-170/2010.

III. Приемка выполненных работ

7. При проверке полномочий лица, подписавшего акты выполненных работ, судами могут быть приняты во внимание его должностные обязанности.

Общество с ограниченной ответственностью обратилось в арбитражный суд с иском к открытому акционерному обществу «Российские железные дороги» о взыскании долга по оплате выполненных работ.

Оценив представленные в материалы дела доказательства, суды обоснованно пришли к выводу о том, что материалами дела подтверждается факт выполнения истцом работ для ответчика. В связи с отсутствием доказательств оплаты выполненных работ,

требования истца о взыскании задолженности за выполненные работы признаны правомерными.

Довод ответчика о том, что представленные в материалы дела сметы, ведомости, акты выполненных работ подписаны неуполномоченным лицом, у которого отсутствует доверенность, обоснованно был отклонен судами.

Указанные документы подписаны начальником Дорожного центра диагностики пути – структурного подразделения – филиала открытого акционерного общества «Российские железные дороги».

Акт о приемке выполненных работ скреплен печатью Дорожного центра диагностики пути железной дороги.

Исследовав должностную инструкцию начальника Дорожного центра диагностики пути, суды пришли к правильному выводу о наличии у него полномочий на подписание указанных документов.

Постановление Федерального арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 20 апреля 2010 года по делу № А33-10803/2009.

8. Необоснованное уклонение заказчика (генподрядчика) от подписания акта приемки выполненных работ не освобождает его от обязанности по оплате работ. Односторонние акты могут быть приняты в качестве надлежащих доказательств выполнения работ при необоснованном отказе от их подписания заказчиком.

Подрядчик обратился в арбитражный суд с иском к заказчику о взыскании стоимости выполненных по договору строительного подряда работ.

При рассмотрении дела судами были установлены следующие обстоятельства.

По результатам проведения открытого конкурса между администрацией муниципального образования (заказчик) и подрядчиком подписан муниципальный контракт на осуществление проектирования и строительства многоквартирного жилого дома, согласно которому подрядчик принял на себя обязательство осуществить выполнение работ – строительство многоквартирного жилого дома в соответствии с объемами, указанными в конкурсной документации, и при наличии необходимой лицензии, а заказчик обязался принять и оплатить работы в соответствии с конкурсной заявкой подрядчика.

Подрядчик направил заказчику сообщение, в котором известил о дате сдачи жилого дома в эксплуатацию. Заказчик для приемки выполненных работ на объект не прибыл, письмом сообщил подрядчику, что акт приемки в эксплуатацию объекта не может быть

подписан до представления подрядчиком проектно-сметной и исполнительной документации в полном объеме.

Акт сдачи-приемки объекта законченного строительством подписан подрядчиком, содержит отметку о том, что заказчик от подписи отказался.

Суд первой инстанции не принял в качестве надлежащего доказательства, подтверждающего факт выполнения работ, акт о приёмке выполненных работ, подписанный в одностороннем порядке подрядчиком, в связи с чем отказал в удовлетворении заявленных требований.

Арбитражный апелляционный суд пришел к выводу, что отказ заказчика от подписания акта приемки выполненных работ является необоснованным, акт приемки выполненных работ является достоверным доказательством выполнения подрядчиком работ по договору. Апелляционным судом была назначена судебная строительно-техническая экспертиза, оценив которую, суд пришел к выводу о том, что жилой дом не имеет недостатков, препятствующих его использованию. В связи с тем, что доказательств оплаты выполненных работ в полном объеме заказчиком не представлено, апелляционный суд правомерно удовлетворил требования подрядчика.

Постановление Федерального арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 22 января 2010 года по делу № А74-1749/2008.

9. Утрата заказчиком статуса собственника объекта подряда к моменту предъявления требования о взыскании долга за выполненные работы не освобождает его от оплаты выполненных работ.

Муниципальное унитарное предприятие обратилось в арбитражный суд с иском к муниципальному образованию о взыскании суммы оплаты за выполненные работы по капитальному ремонту теплотрасс.

Возражения ответчика на требования истца об оплате выполненных работ сводились к тому, что он утратил статус собственника теплотрассы в связи с ее передачей другому муниципальному образованию.

Удовлетворяя исковые требования, суд первой инстанции исходил из доказанности фактов выполнения истцом работ по капитальному ремонту теплосетей, принятие результата указанных работ ответчиком, наличия у ответчика на тот период статуса собственника отремонтированного имущества, а также необходимости проведения капитального ремонта.

Основанием для возникновения обязательства заказчика по оплате выполненных работ является сдача результата работ заказчику.

Судом установлено, что на момент выполнения работ и принятия результата работ сети находились в собственности ответчика, и в силу требований статьи 210 Гражданского кодекса Российской Федерации ответчик был обязан нести бремя содержания принадлежавшего ему имущества.

Установив факт выполнения истцом работ и принятия этих работ ответчиком без возражений, суд правомерно удовлетворил исковые требования.

Постановление Федерального арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 29 июля 2010 года по делу № А10-5961/2009.

IV. Исполнение обязательств по договору подряда

10. Выполнение подрядчиком не согласованных с заказчиком дополнительных работ подпадает под действие норм Гражданского кодекса Российской Федерации о строительном подряде, которые по общему правилу исключают необходимость оплаты таких работ, в связи с чем требования истца, основанные на положениях статьи 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации, удовлетворению не подлежат.

Строительная фирма обратилась в арбитражный суд с иском к обществу с ограниченной ответственностью о взыскании неосновательного обогащения и процентов за пользование чужими денежными средствами.

Решением суда первой инстанции, оставленным без изменения постановлением кассационной инстанции, в удовлетворении иска отказано.

Как установлено судами, между строительной фирмой – подрядчиком и обществом с ограниченной ответственностью – заказчиком был заключен договор строительного подряда на выполнение работ по реконструкции здания в объеме, определенном технической документацией.

В обоснование требований о взыскании неосновательного обогащения истец указал на то, что им при проведении реконструкции были выполнены дополнительные работы, которые не были предусмотрены условиями заключенного между сторонами договора.

Арбитражный суд первой инстанции пришел к выводу о том, что дополнительные работы, о взыскании стоимости которых просит истец, производились им в связи с исполнением обязательств, установленных договором строительного подряда.

Следовательно, к правоотношениям сторон подлежат применению нормы параграфа 3 главы 37 Гражданского кодекса Российской Федерации.

В силу пунктов 3 и 4 статьи 743 Гражданского кодекса Российской Федерации подрядчик, своевременно не известивший заказчика о необходимости проведения дополнительных работ, и, не приостановивший их выполнения при неполучении от заказчика соответствующего ответа, лишается права требовать оплаты стоимости этих работ и возмещения вызванных этим убытков, если не докажет необходимость немедленных действий в интересах заказчика.

Подрядчиком не доказана необходимость немедленного выполнения дополнительных работ в интересах заказчика.

При таких обстоятельствах, поскольку отношения между заказчиком и подрядчиком по поводу выполнения последним не согласованных с заказчиком дополнительных работ, подпадают под действие норм Гражданского кодекса Российской Федерации о строительном подряде, которые в указанной ситуации исключают необходимость оплаты таких работ, требования истца, основанные на положениях статьи 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации, удовлетворению не подлежат.

Постановление Федерального арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 30 апреля 2009 года по делу № А19-14282/08.

11. Заказчик лишается права предъявлять требования, связанные с явными недостатками выполненных работ, в том числе при обнаружении недостатков в период гарантийного срока, если работы приняты без замечаний.

Подрядчик обратился в арбитражный суд с иском к заказчику о взыскании задолженности по оплате выполненных по договору подряда работ.

Возражая на заявленные требования, заказчик указывал на выполнение подрядчиком работ с ненадлежащим качеством.

Исковые требования были удовлетворены, так как в подтверждение выполненных работ подрядчиком представлен акт приемки выполненных работ, согласно которому работы выполнены в соответствии с условиями договора. Данные работы приняты заказчиком в полном объеме. Акт приёмки выполненных работ подписан директором заказчика без замечаний по объёму, срокам и качеству выполнения работ.

Доводы заказчика о нарушении прав на представление доказательств и на проведение судебной экспертизы судом кассационной инстанции отклонены в связи с тем, что названные заказчиком дефекты работ (покрытие воздуховодов огнезащитным

составом не в полном объёме) нельзя признать скрытыми, которые невозможно выявить при приемке работ, поскольку из представленных в материалы дела претензии и актов следует, что недостатки явно видны при осмотре воздуховодов. Назначение экспертизы арбитражным судом необходимо лишь в случаях, требующих специальных познаний для установления какого-либо факта.

Суды первой и апелляционной инстанций пришли к правильному выводу о недоказанности ответчиком факта ненадлежащего выполнения истцом своих обязательств по договору.

Ссылка ответчика на обнаружение недостатков выполненных работ в период гарантийного срока не принята во внимание, указываемые ответчиком недостатки являются явными и в силу пунктов 2, 3 статьи 720 Гражданского кодекса Российской Федерации заказчик не вправе ссылаться на данные недостатки после приёмки работ.

Постановление Федерального арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 21 октября 2009 года по делу № А33-5821/09.

12. Подрядчик, не выполнивший работы в срок вследствие неисполнения заказчиком встречных обязательств, не признается нарушившим условие договора подряда о сроке выполнения работ.

Заказчик обратился в суд с иском к подрядчику о расторжении муниципального контракта, ссылаясь на то, что подрядчиком существенно нарушены условия договора о сроке выполнения работ.

Заказчик полагал, что на основании статьи 715 Гражданского кодекса Российской Федерации вправе отказаться от исполнения договора и потребовать возмещения убытков.

Арбитражный суд первой инстанции исковые требования удовлетворил, установив наличие оснований для расторжения муниципального контракта.

Арбитражный суд апелляционной инстанции, отменяя решение суда, пришел к выводу о том, что невыполнение подрядчиком в срок полного объёма работ, предусмотренных контрактом, произошло по вине заказчика в связи с неисполнением заказчиком встречных обязательств, связанных с передачей по акту объектов, подлежащих реконструкции, согласованной проектной или технической документации.

Подрядчик неоднократно письмами обращался к заказчику и предупреждал его об отсутствии проектно-технической документации, отсутствии доступа к подлежащим реконструкции объектам и иных не зависящих от подрядчика обстоятельствах, грозящих

годности результатов выполняемой работы либо создающих невозможность завершения работы в срок.

Таким образом, подрядчик не имел возможности окончить работы по реконструкции объекта в срок, в связи с чем суд апелляционной инстанции обоснованно не усмотрел оснований для расторжения муниципального контракта.

Постановление Федерального арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 9 сентября 2010 года по делу № А58-5831/2009.

13. Если подрядчик не вернул заказчику неизрасходованный материал, суд вправе уменьшить стоимость работ на стоимость такого материала.

Подрядчик обратился в арбитражный суд с иском к заказчику о взыскании долга по договору подряда.

По условиям договора работы выполнялись из материалов заказчика, неиспользованные материалы подлежали возврату заказчику.

Арбитражный суд, удовлетворяя заявленные иски, пришел к выводу о наличии у ответчика обязанности оплатить выполненные работы, поскольку принятие заказчиком работ без каких-либо замечаний подтверждено актами.

Отменяя решение суда первой инстанции, арбитражный апелляционный суд исключил из предъявленной к уплате суммы стоимость невозвращенных материалов.

Федеральный арбитражный суд Восточно-Сибирского округа постановлением суда апелляционной инстанции оставил без изменения.

Пункт 1 статьи 713 Гражданского кодекса Российской Федерации предусматривает обязанность подрядчика уменьшить цену работы с учетом стоимости остающегося у подрядчика неиспользованного материала.

Поскольку истцом в материалы дела не представлены доказательства возврата неиспользованного материала, суд апелляционной инстанции правомерно уменьшил стоимость выполненных работ на стоимость указанного материала.

Постановление Федерального арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 15 января 2010 года по делу № А33-3252/2009.

14. Суд правомерно отказал заказчику в удовлетворении иска о взыскании стоимости некачественно выполненных работ по договору подряда, так как установленная за работу цена ранее была соразмерно уменьшена, что

исключает применение иных мер оперативного воздействия, предусмотренных статьей 723 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Заказчик обратился в арбитражный суд с иском к подрядчику о взыскании убытков в виде стоимости некачественно выполненных подрядчиком работ по договору подряда.

Судом первой инстанции исковые требования удовлетворены.

Отменяя решение и отказывая в иске, апелляционный суд указал на то, что к подрядчику в рамках другого дела уже была применена одна из установленных статьей 723 Гражданского кодекса Российской Федерации мер оперативного воздействия, что исключает применение иных мер оперативного воздействия, предусмотренных данной статьей.

Согласно пункту 1 статьи 723 Гражданского кодекса Российской Федерации в случаях, когда работа выполнена подрядчиком с отступлениями от договора подряда, ухудшившими результат работы, или с иными недостатками, которые делают его не пригодным для предусмотренного в договоре использования либо при отсутствии в договоре соответствующего условия непригодности для обычного использования, заказчик вправе, если иное не установлено законом или договором, по своему выбору потребовать от подрядчика:

- безвозмездного устранения недостатков в разумный срок;
- соразмерного уменьшения установленной за работу цены;
- возмещения своих расходов на устранение недостатков, когда право заказчика устранять их предусмотрено в договоре подряда (статья 397).

Как правильно установлено судом апелляционной инстанции, каждая из мер оперативного воздействия согласно статье 723 Гражданского кодекса Российской Федерации направлена на восстановление нарушенного права. Избрание заказчиком одной из предусмотренных нормой мер исключает применение иных, поскольку все из предоставленных статьей на выбор заказчика мер в равной степени направлены на восстановление его нарушенного права.

При рассмотрении другого дела установлено, что работы по договору подряда были выполнены некачественно, в связи с чем суд уменьшил установленную за работу цену.

Федеральный арбитражный суд Восточно-Сибирского округа оставил без изменения постановление суда апелляционной инстанции.

Постановление Федерального арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 20 января 2011 года по делу № А33-21380/2009.

V. Отказ от договора подряда

15. Если подрядчик не приступил к исполнению работ, а сроки выполнения работ истекли, письмо заказчика с просьбой прекратить работы по договору и предоставить калькуляцию затрат с учетом конкретных обстоятельств может быть расценено как заявление об одностороннем отказе от договора по статье 715 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Заказчик обратился в арбитражный суд с иском к подрядчику о взыскании аванса, уплаченного на основании дополнительных соглашений к договору.

Согласно условиям договора подрядчик обязался в соответствии с заданием заказчика выполнить работы по организации и обеспечению формирования и согласования во всех необходимых инстанциях документации, оформляющей выделение земельных участков заказчику в аренду.

Дополнительными соглашениями согласовано выполнение работ в отношении дополнительных земельных участков. Срок выполнения работ составлял 150 календарных дней с момента подписания сторонами соглашений.

Судебные инстанции обоснованно пришли к выводу о том, что отношения сторон вытекают из договора подряда, в связи с чем правоотношения между истцом и ответчиком регулируются положениями главы 37 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Письмом заказчик обратился к ответчику с просьбой прекратить работы по дополнительному соглашению и предоставить калькуляцию понесенных затрат по объекту. Ответчик сообщил о приостановлении работ.

Судебными инстанциями установлено, что в материалы дела не представлены доказательства выполнения работ по дополнительным соглашениям в установленный в них срок.

Суды первой и апелляционной инстанций правомерно установили, что имеющаяся в материалах дела переписка сторон свидетельствует о том, что подрядчик не приступил к выполнению работ по дополнительным соглашениям.

При таких обстоятельствах, суд кассационной инстанции поддержал выводы судебных инстанций о том, что заказчик в силу статьи 715 Гражданского кодекса Российской Федерации вправе отказаться от исполнения договора, на что и было по существу направлено письмо заказчика.

Постановление Федерального арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 23 марта 2010 года по делу № А33-6858/2009.

16. Включение в договор условия о возможности одностороннего отказа заказчика от договора в связи с нарушением подрядчиком условий договора не исключает права заказчика отказаться от договора в любое время по правилам статьи 717 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Генподрядчик обратился в суд с иском к заказчику о признании недействительным уведомления последнего о расторжении договора генерального подряда на строительство объекта.

Генподрядчик заявил, что уведомление о расторжении договора не соответствует условиям договора.

По мнению генподрядчика, предусмотренные договором основания для его расторжения отсутствовали.

Отказывая в удовлетворении исковых требований, суды исходили из того, что расторжение договора подряда или отказ от данного договора в одностороннем порядке возможны как в силу договора, так и в силу закона.

Суды пришли к выводу, что оспариваемое уведомление по своей сути является письменным извещением подрядчика об отказе от исполнения договора, в котором выражена воля заказчика на расторжение договора.

Федеральный арбитражный суд Восточно-Сибирского округа оставил в силе судебные акты.

Статьей 717 Гражданского кодекса Российской Федерации установлено, что если иное не предусмотрено договором подряда, заказчик может в любое время до сдачи ему результата работы отказаться от исполнения договора, уплатив подрядчику часть установленной цены пропорционально части работы.

Договором стороны установили возможность расторжения спорного договора путем одностороннего отказа заказчика от исполнения договора в случае задержки начала работ или их ненадлежащего качества, нарушения промежуточных сроков выполнения работ, а также аннулирования у генподрядчика лицензий на строительную деятельность и наличие других изменений, лишающих его права на производство работ.

Из буквального содержания условий договора не следует, что сторонами исключена возможность применения положений статьи 717 Гражданского кодекса Российской Федерации о праве заказчика в любое время до сдачи ему результата работы отказаться от исполнения договора.

Суды пришли к обоснованным выводам о том, что уведомление заказчиком генподрядчика об отказе от исполнения договора является правомерным действием, правовым последствием которого является расторжение договора и прекращение возникших из него обязательств на основании статьи 717 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Постановление Федерального арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 29 июля 2010 года по делу № А19-17219/08.

VI. Вопросы, связанные с возвращением предварительной оплаты

17. При признании судом договора подряда незаключенным и невыполнении работ, перечисленные денежные средства, полученные в виде аванса, могут быть взысканы с подрядчика как неосновательное обогащение.

Заказчик обратился в арбитражный суд с иском к подрядчику о взыскании предварительной оплаты по договору подряда.

Решением суда первой инстанции с подрядчика заявленная сумма взыскана как неосновательное обогащение.

Постановлением арбитражного апелляционного суда решение в указанной части оставлено без изменения.

Судебные акты мотивированы обязанностью ответчика возратить истцу неосновательное обогащение (перечисленную ему по договору подряда предоплату) в связи с незаключенностью договора и невыполнением работ.

Судом кассационной инстанции судебные акты судов нижестоящих инстанций оставлены без изменения.

Поскольку договор подряда и приложения к нему не содержат сведений о перечне и наименовании подлежащих выполнению работ, в связи с чем невозможно установить, какие именно работы должен выполнить подрядчик, выводы о незаключенности данного договора ввиду несогласования сторонами его предмета являются правильными.

Судами установлены факты перечисления истцом ответчику денежных средств в качестве предварительной оплаты за выполнение подрядных работ и невыполнения ответчиком данных работ, в связи с чем суды первой и апелляционной инстанций пришли к правомерному выводу о взыскании денежных средств как неосновательного обогащения.

Постановление Федерального арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 19 февраля 2010 года по делу № А19-10251/09.

18. При расторжении договора подряда и возврате суммы неосвоенного аванса подрядчик обязан вернуть заказчику уплаченную заказчиком сумму аванса, включая налог на добавленную стоимость.

В связи с расторжением договора подряда заказчик обратился с исковыми требованиями о взыскании с подрядчика суммы неосвоенного аванса.

Подрядчик, возражая на требования истца, указал на необходимость исключения из суммы неосвоенного аванса уплаченного им (подрядчиком) налога на добавленную стоимость. При этом подрядчик ссылаясь на статьи 78, 171 Налогового кодекса Российской Федерации, указывая, что заказчик имеет право на применение налоговых вычетов в сумме налога, предъявляемого подрядчиком при выполнении строительно-монтажных работ.

Суд первой инстанции исключил из требуемой заказчиком суммы, уплаченной подрядчиком, налог на добавленную стоимость.

Апелляционный суд со ссылкой на статьи 78, 146 Налогового кодекса Российской Федерации указал, что поскольку хозяйственная операция – выполнение работ по контракту между сторонами не состоялась, то и отсутствует объект налогообложения, а уплаченный подрядчиком налог на добавленную стоимость с суммы аванса, подлежащего возврату заказчику как неосновательное обогащение, подлежит возврату подрядчику из бюджета, в связи с чем признал неправомерным исключение из суммы подлежащего возврату аванса суммы налога на добавленную стоимость.

Федеральный арбитражный суд Восточно-Сибирского округа постановлением суда апелляционной инстанции в данной части оставил без изменения.

Выводы апелляционного суда относительно неправомерного уменьшения взыскиваемого заказчиком аванса на сумму налога на добавленную стоимость являются правомерными.

Факт уплаты подрядчиком с суммы аванса налога на добавленную стоимость правового значения в гражданско-правовых отношениях между подрядчиком и заказчиком по вопросу возврата неосвоенного аванса не имеет, поскольку при уплате подрядчиком налога на добавленную стоимость в бюджет между подрядчиком и государством возникают отношения, регулируемые налоговым законодательством.

Постановление Федерального арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 16 августа 2010 года по делу № А19-7542/08.

19. Если гарантией обеспечивалась уплата подрядчиком неустойки за нарушение обязательств по договору подряда, то уплаченные по банковской гарантии денежные средства не являются возвратом неосвоенного аванса.

В связи с расторжением договора подряда заказчик обратился с исковыми требованиями о взыскании с подрядчика суммы неосвоенного аванса.

Подрядчик, возражая на требования истца, указал на необходимость исключения из суммы неосвоенного аванса денежных средств, полученных заказчиком по банковской гарантии.

Во исполнение обеспечения обязательств по договору подряда подрядчик заключил договор о предоставлении банковской гарантии.

Суд апелляционной инстанции, исключая из неосновательного обогащения полученную заказчиком по банковской гарантии сумму, сослался на положения статьи 368, пункта 1 статьи 369 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Федеральный арбитражный суд Восточно-Сибирского округа пришел к выводу, что судом апелляционной инстанции при исключении из суммы неосвоенного аванса суммы возмещения, полученной по банковской гарантии, неправильно истолкованы нормы материального права.

Банковской гарантией обеспечивалось исполнение подрядчиком обязательств по уплате неустойки по договору за нарушение сроков выполнения работ и одностороннему отказу от договора. Согласно условиям банковской гарантии для получения предельной суммы по банковской гарантии бенефициар направляет в адрес гаранта письменное требование, при этом бенефициар не обязан обосновывать свое требование по уплате неустойки по контракту.

Выплата суммы по банковской гарантии производилась в соответствии с условиями гарантии, выплата произведена в счет уплаты неустойки, а не возврата аванса.

Условиями гарантии не предусмотрено обеспечение возврата аванса подрядчиком. В случае ненадлежащего исполнения подрядчиком обязательств по выполнению работ на объекте, возможна выплата по гарантии только неустойки за нарушение обязательств, иного из условий гарантии не следует.

В связи с чем условия гарантии, предусматривающие выплату бенефициару денежных средств в виде неустойки, не противоречат пункту 1 статьи 369 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Суд кассационной инстанции взыскал с подрядчика в пользу заказчика неосновательное обогащение, составляющее сумму неосвоенного аванса, не исключая полученную по банковской гарантии сумму.

Постановление Федерального арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 16 августа 2010 года по делу № А19-7542/08.