

Арбитражный суд Восточно-Сибирского округа
Входной № 7-59
24 НОЯ 2017
10 час. 35 мин.
Специалист Андреев М.М.
Подпись Андреев
НАРОЧНО

Председателю Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа
Попову Олегу Александровичу

З А Я В Л Е Н И Е

Считаю необходимым обратиться к Вам постольку, поскольку 4-й арбитражный апелляционный суд изготовил постановление от 10 октября 2017 года дело № А19-22080/2016 **формально**, переписав один в один содержание искаженного решения арбитражного суда Иркутской области по тому же делу. И это несмотря на то, что согласно части 1 статьи 266 АПК РФ дело следовало рассмотреть по правилам суда первой инстанции, о чем популярно дано разъяснение в пункте 4 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 20 декабря 2006 г. № 65. Следовательно, суд апелляционной инстанции **не дал правовую оценку** судебному решению суда первой инстанции в связи с грубым нарушением норм процессуального и материального права, а именно:

1. **Не проводилась подготовка дела к судебному разбирательству** в соответствии со статьями 133, 134, 135 АПК РФ.
2. Дело рассматривалось **более 6 (шести) месяцев**, тогда как согласно статье 152 АПК РФ дело должно быть рассмотрено в срок, не превышающий **трех месяцев** со дня поступления заявления в арбитражный суд.
3. Судебное разбирательство было **отложено на срок три месяца**, однако в силу части 7 статьи 158 АПК РФ судебное разбирательство может быть отложено на срок не более одного месяца.
4. Рассмотрено дело **с использованием доказательств с нарушением федеральных законов** (часть 3 статья 64 АПК РФ):
 - схема размещения земельного участка от 26 апреля 2013 года **не утверждена** решением исполнительного органа государственной власти или органа местного самоуправления и **утратила срок действия** 27 апреля 2015 года согласно пункту 15 статьи 11.10 Земельного кодекса РФ. При этом в Определении Верховного Суда РФ от 30.11.2016 г. № 53-КГ16-25 популярно сказано, что подготовка схемы расположения земельного участка обеспечивается исполнительным органом государственной власти или органом местного самоуправления (пункт 3 статьи 11.10 ЗК РФ);
 - предписание и.о. председателя комитета экономики администрации г. Иркутска Евладова А.С. от 17.12.2012 г. № 180-70-3293/12 **с истекшим сроком давности** с 01 января 2016 года в силу статьи 199 Гражданского кодекса РФ;
 - земельный участок с кадастровым номером 38:36:000030:1143 **не имеет границ и размеров** с элементами озеленения и благоустройства согласно пункту 4 части 1 статьи 36 Жилищного кодекса РФ;
 - платежные документы об уплате земельного налога в размере 165432 рубля собственниками помещений многоквартирного дома 47 м-р Первомайский города Иркутска за период с 01.01.2011 г. по 31.12.2014 г. **не представлены** согласно статье 388 Налогового кодекса РФ.

Таким образом, я вынужден противопоставлять искаженным мотивам и выводам судов первой и апелляционной инстанций верные и неоспоримые доводы в связи с чем, прошу проверить законность, как решения, так и постановления.

Учитывая изложенное, прошу **Вас вынести судебный акт об устранении искаженного толкования** норм материального права как в решении арбитражного суда Иркутской области от 25.07.2017 г. дело № А19-22080/2016, так и в постановлении 4-го арбитражного апелляционного суда от 10 октября 2017 года по делу № А19-22080/2016.

Приложение: 1. Решение арбитражного суда Иркутской области от 25.07.2017

- дело № А1-22080/2016.
2. Постановление 4-го арбитражного апелляционного суда от 10.10.2017 г. дело № А19-22080/2016.
 3. Определение Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 17 ноября 2017 года дело № А19-22080/2016.
 4. Копия кассационной жалобы.
 5. Определение Верховного Суда РФ от 30.11.2016 г. №53-КГ16-25.

Всего на *39* листах.

Индивидуальный предприниматель



Сухарский В.В.



« 24 » ноября 2017 года