

**КОМИТЕТ  
ПО БОРЬБЕ С КОРРУПЦИЕЙ  
ОРО Республики Саха (Якутия)**

ул. Петра Алексеева, дом 83, корпус 9, офис 65  
г. Якутск, 677005, Республика Саха (Якутия)  
тел. 89246649572, E-mail: komitet14ru@mail.ru

Председателю  
Федерального арбитражного суда  
Восточно-Сибирского округа  
Амосову Сергею Михайловичу

«20» ноября 2009г.

№ 2/20 – 11 09

Федеральный арбитражный суд  
Восточно-Сибирского округа

**ОБРАЩЕНИЕ**

Уважаемый Сергей Михайлович!

Общественная региональная организация Республики Саха (Якутия) Комитет по борьбе с коррупцией действующая на основании закона имеющего высшую юридическую силу и прямое действие на основе права общественных объединений для защиты общих интересов и интересов государства п. 1 ст. 30 Конституции Российской Федерации и на основании п. 1 ст. 33 Конституции Российской Федерации (Право на коллективное обращение по защите прав и свобод граждан), п. 4 ст. 33 Конституции Российской Федерации (В целях защиты прав и интересов своих членов) заявляет Вам о принятии мер по искоренению коррупции и незамедлительному реагированию по обращению о нарушении прав и законных интересов субъектов предпринимательской деятельности.

За период работы по обращениям граждан и субъектов предпринимательской деятельности по защите прав и законных интересов, ОРО Республики Саха (Якутия) Комитетом по борьбе с коррупцией в 2008 - 2009 годах выявлены явные нарушения и несоответствие закона о должном исполнении судами своего прямого назначения по защите прав и интересов граждан и организаций.

Четвертым арбитражным апелляционным судом г. Чита рассматривались апелляционные жалобы по материалам дел № А58-421/07, № А58-420/07, № А58-161/09, прошу Вас уделить особое внимание и принять соответствующие меры по обеспечению нормальной деятельности работы судов также по объективному рассмотрению кассационных жалоб по делам № А58-421/07, № А58-161/09, так как имеется явное противостояние государственных органов с использованием административного ресурса и давления при судебном разбирательстве в арбитражном суде.

Прилагаем Вам как председателю Высшего арбитражного суда Российской Федерации для рассмотрения обстоятельства и нормативно-правовое обоснование по указанным делам при ознакомлении, с которыми общественной региональной организацией Комитет по борьбе с коррупцией сделаны соответствующие выводы с поставленными вопросами руководству арбитражных судов Российской Федерации, а в частности председателю Четвертого арбитражного апелляционного суда Виляк О.И. и Вам председателю Федерального арбитражного суда Восточно-Сибирского округа Российской Федерации:

1. О бездействии Четвертого арбитражного апелляционного суда по отмене решения по делу № А58-421/07, так как одним и тем же основным составом судей по одному и тому же предмету иска с участием одних и тех же сторон было рассмотрено дело № А58-420/07 оставленное без изменения вследствие чего решение по делу № А58-421/07 должно было быть отменено в порядке установленном законом правильного толкования норм материального процессуального права, чего судьями Четвертого арбитражного апелляционного суда сделано не было создав тем самым двух позиционность толкования закона, но при этом необходимо учесть, что дело № А58-420/07

**проверенно кассационной инстанцией и решение оставлено без изменения. Соответственно имеется явное не соответствующее закону бездействие Четвертого арбитражного апелляционного суда г. Чита.**

Нормативно-правовое обоснование с обстоятельствами дела по кассационной жалобе на незаконное постановление Четвертого арбитражного апелляционного суда от 15 июля 2009 года - Арбитражным судом Республики Саха (Якутия) и апелляционной инстанцией при вынесении решения, постановления не были приняты во внимание все обстоятельства, имеются несоответствия выводов судов фактическим обстоятельствам дела.

**С Гуровым С.Д. не заключался служебный контракт** на замещение государственной должности (исполнение обязанностей) руководителя Территориального агентства по недропользованию по РС (Я) – по форме согласно указу Президента России № 159 от 16 февраля 2005 г.

Соответственно действия Гурова С.Д. 30.10.2006г. существенно, нарушили права Истца **по доступу** в установленном законом порядке **к участию в аукционе на право пользования недрами** по месторождениям россыпного золота (согласно ч. 3 ст. 55 Конституции РФ).

В связи с тем, что с Гуровым С.Д. не заключался служебный контракт в порядке установленным законодательством Российской Федерации, соответственно он не имел прав и обязанностей государственного служащего Российской Федерации, а именно исполняющего обязанности руководителя Территориального агентства по недропользованию по Республике Саха (Якутия). Подтверждается письмом из прокуратуры об установлении отсутствия служебного контракта у и.о. руководителя Гурова С.Д. Также Управлением Якутнедра подтверждается данный факт.

На основании вышеизложенного не допуск к участию в аукционе согласно письму № 01-21/03-1159 от 30.10.2006г. и письму № 01-21/03-1202 в отказе возврата суммы за участие в аукционе от 09.11.2006г. подписанного и.о. руководителя Территориального агентства по недропользованию по РС (Я) Гуровым С.Д. является действием незаконным несоответствующим Федеральному законодательству так как.

Согласно ч. 5 ст. 26 ФЗ «О государственной гражданской службе Российской Федерации» № 79-ФЗ от 27 июля 2004 года распорядительный акт государственного органа о назначении на должность гражданской службы есть выраженное подтверждение должностного статуса при поступлении на государственную службу. Соответственно у Гурова С.Д. имелся приказ о назначении на должность и.о. руководителя, но так как прокуратурой установлено, что у Гурова С.Д. отсутствовал служебный контракт имеется определенный вывод, что на государственную службу Гуров С.Д. так и не поступил, так как государственная служба подразумевает в себе первоочередное соглашение между государством и гражданином при согласии сторон и подписания, в данном случае отсутствует с вытекающими последствиями отсутствия прав и обязанностей у Гурова С.Д. как государственного служащего. Ни каких прав у Гурова С.Д. подписывать какие-либо документы от имени государственного органа не имелось

Арбитражным судом Республики Саха (Якутия), а также комиссией Территориального агентства по недропользованию по Республике Саха (Якутия) установлено, что заявку на участие в аукционе подавало ООО «Сахаросгеополис», а оплата за участие в аукционе была перечислена со счета ЗАО «Сахаросгеополис» - соответственно суд первой инстанции установил в соответствии с п. 6 Условий и порядка проведения аукционов уплата сбора за участие в аукционе возлагалась на заинтересованных лиц – участников аукциона, при обстоятельстве того, что истец не подавал заявки на участие в аукционе. Следовательно, оплаченный им сбор подлежит возврату в полном объеме, что также комментируется с ч. 4 ст. 448 ГК РФ.

Дополнительно в порядке рассмотрения Арбитражным судом Республики Саха (Якутия) заявления ЗАО «Стройматериалкомплект» стало известно о вынесении 26 октября 2006 года распоряжения № 34-р Территориальным агентством по недропользованию по Республике Саха (Якутия) с содержанием пункта 2. – Об отказе в приеме заявок ООО «Сахаросгеополис».

Согласно распоряжению МПР России от 14 ноября 2002 г. № 457-р «О Методических рекомендациях по подготовке условий и порядку проведения конкурсов и аукционов на право пользования участками недр» за подписью министра В.Г. Артюхова с контролем над исполнением настоящего распоряжения возложенного на заместителя Министра Садовника П.В.

9.4. В соответствии с подпунктами 11.5 и 11.6 пункта 11 Положения о порядке лицензирования пользования недрами МПР России (или его территориальный орган) официально извещают заявителя о приеме заявки на участие в конкурсе или аукционе в месячный срок со дня ее поступления. В случае отказа в приеме заявки сбор за участие в конкурсе или аукционе на право пользования участками недр возвращается заявителю.

1. Ст. 42 ФЗ «О недрах» по внесению участниками аукциона суммы сбора исходя из стоимости затрат проведения аукциона.

ЗАО «Стройматериалкомплект» не являлось участником аукциона подтверждается распоряжением № 35-р от 03 ноября 2006 года О признании несостоявшимися аукционов на предоставление права пользования недрами с целью геологического изучения, разведки и добычи золота на территории Республики Саха (Якутия), так как согласно условиям аукциона аукцион признается несостоявшимся при отсутствии поданных заявок.

2. п. 9. 4. Методических рекомендаций утвержденных распоряжением МПР Российской Федерации от 14 ноября 2002 года по отказу в приеме заявки сбор за участие возвращается заявителю, истец не был участником аукциона и в силу закона не должен нести затраты на его проведение.

3. п. 2 ст. 8 части первой Налогового кодекса Российской Федерации под сбором понимается обязательный взнос, взимаемый с организаций и физических лиц, уплата которого является одним из условий совершения в отношении плательщиков сборов государственными органами, органами местного самоуправления, иными уполномоченными органами и должностными лицами юридически значимых действий, включая предоставление определенных прав или выдачу разрешений (лицензий). В отношении ЗАО «Стройматериалкомплект» не было проведено юридически значимых действий, не было предоставлено определенное право (участия в аукционе) или выдача разрешения (лицензии).

4. В соответствии с п. 6 Условий и порядка проведения аукционов уплата сбора за участие в аукционе возлагалась на заинтересованных лиц участников аукциона при обстоятельстве того, что истец не подавал заявки на участие в аукционе соответственно оплачиваемый им сбор подлежит возврату в полном объеме, что также комментируется ч. 4 ст. 448 ГК РФ.

Не допуск к участию в аукционе противоречит ФЗ «О НЕДРАХ», Постановлениям Конституционного Суда Российской Федерации от 21.11.2002 N 15-П, от 30.07.2001 N 13-П, Информационному письму Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 20.12.1999 N С1-7/СМП-1341 "Об основных положениях, применяемых Европейским Судом по правам человека по защите имущественных прав и права на правосудие", меры государственного органа не должны подавлять экономическую самостоятельность и инициативу граждан и юридических лиц, чрезмерно ограничивать право каждого на свободное использование своих способностей и имущества для предпринимательской и иной не запрещенной законом экономической деятельности.

В данном случае право может быть ограничено только Федеральным Законом и только в той мере, в какой это необходимо для защиты основ Конституционного строя, обеспечение обороны и безопасности государства. Никакие другие ограничения права на предпринимательскую деятельность – недопустимы.

В подтверждение данных фактов при сложившихся обстоятельствах и при изучении всех документов данного дела вынесено решение 19.05.2009г. Арбитражного суда Республики Саха (Якутия), постановления Четвертого арбитражного апелляционного суда по делу № А58-420/07-0214 - О взыскании с Управления по недропользованию суммы уплаченной за участие в аукционе по аналогичным обстоятельствам при одних и тех же условиях аукциона в тоже время теми же сторонами по делу.

**2. По необоснованному не соответствующему закону постановлению Четвертого арбитражного апелляционного суда по отмене решения суда первой инстанции о признании незаконным действий государственного органа по делу № А58-161/09.**

30 апреля 2009 года Арбитражным судом Республики Саха (Якутия) было принято решение по делу № А58-161/09 ООО «СевероВосточная геологоразведочная экспедиция» к Управлению по недропользованию по Республике Саха (Якутия) - **О признании недействительным действия выраженное в уведомлении от 19 сентября 2009 года №01-03/21-2018 направленное на проведение процедуры досрочного прекращения лицензии** Общества с ограниченной ответственностью «СевероВосточная геологоразведочная экспедиция» ЯКУ 02388 БЭ, в связи с невыполнением пользователем недр условий лицензионного соглашения к указанной лицензии – подпункта а) пункта 4.1 (до 01. 10. 06), подпункта д) пункта 4.1 (до 01.02.07), подпункта е) пункта 4.1 (до 01.06.07), подпункта б) пункта 4.5 (до 01.04.06) проверенное на соответствие статье 20 Федерального закона «О недрах».

Обязать Управление по недропользованию по Республике Саха (Якутия) (Якутнедра) в течение десяти дней со дня вступления в силу настоящего решения исключить из уведомления от 19.09.08 №01-03/21-2018 указания о невыполнении Обществом с ограниченной ответственностью «СевероВосточная геологоразведочная экспедиция» условий лицензионного соглашения указанной лицензии - подпункта а) пункта 4.1 (до 01. 10. 06), подпункта д) пункта 4.1 (до 01.02.07), подпункта е) пункта 4.1 (до 01.06.07), подпункта б) пункта 4.5 (до 01.04.06).

Исковые требования ООО «СевероВосточная геологоразведочная экспедиция» были изложены следующим образом - признать незаконными действия Управления по недропользованию по Республике Саха (Якутия) (Якутнедра) по проведению Управлением по недропользованию по Республике Саха (Якутия) (Якутнедра) процедуры досрочного прекращения действия лицензии ЯКУ № 02388 БЭ на основании не устранения перечисленных нарушений в указанные сроки: до 01.10.2006г., до 01.02.2007г., до 01.06.2007г., до 01.04.2006г. согласно уведомлению № 01-03/21-2018 от 19 сентября 2008г. в течение трех месяцев.

Четвертым арбитражным апелляционным судом было принято постановление об отмене решения Арбитражного суда Республики Саха (Якутия) от 10 августа 2009 года по делу № А58-161/09 и принят новый судебный акт.

Выводы Четвертого Арбитражного апелляционного суда по делу № А58-161/09 основаны на неправильном применении норм материального и норм процессуального права, АПК РФ по следующим основаниям:

1. Четвертый арбитражный апелляционный суд в своем постановлении указал, что предметом рассмотрения по настоящему делу является рассмотрение законности действий Управления Якутнедра выразившихся в направлении в адрес Общества уведомления от 19 сентября 2008 года №01-03/21-2018 (абзац 9, стр. 6 постановления от 10 августа 2009 года) на основании этого и сделаны ошибочные выводы Четвертого арбитражного апелляционного суда по отмене решения Арбитражного суда Республики Саха (Якутия) при этом Общество четко выразило требования о признании незаконными действий по проведению процедуры досрочного прекращения пользования недрами согласно уведомлению от 19 сентября 2008 года №01-03/21-2018, суд первой инстанции, изучив обстоятельства дела, своим решением правомерно требования удовлетворил.

Четвертым арбитражным апелляционным судом при вынесении постановления от 10 августа 2009 года недостаточно изучены материалы дела и не дана действительная правовая оценка.

Процедура досрочного прекращения права пользования недрами Управлением по недропользованию по Республике Саха (Якутия) (Якутнедра) может быть проведена только в том случае установленном в законе ст. 21 ФЗ «О недрах» если Обществом не выполнены указания в уведомлении о допущенных нарушениях и не приняты меры по

устранению в течение трёх месяцев со дня получения данного уведомления, что также регламентируется пунктом 15.4 Положения о порядке лицензирования пользования недрами, утвержденного Постановлением Верховного Совета РФ от 15.07.92 № 3314-1 (Решение о прекращении права на пользование недрами может быть принято по истечении 3 месяцев со дня письменного уведомления пользователя недр о допущенных нарушениях и непринятия с его стороны мер по их устранению). В данном случае действия Управления Якутнедра по проведению процедуры досрочного прекращения лицензии согласно уведомлению от 19 сентября 2008 года №01-03/21-2018 является действием незаконным, так как **речь о процедуре досрочного прекращения с совершением каких-либо действий и вынесение решений может быть только по истечению срока, т. е. не ранее 19 декабря 2008 года и только в случае не устранения и непринятия мер по устранению нарушений согласно ст. 21 ФЗ «О недрах», пункта 15.4 Положения о порядке лицензирования пользования недрами, утвержденного Постановлением Верховного Совета РФ от 15.07.92 № 3314-1.**

**Согласно пункту 10.2 Лицензионного соглашения не выполнение Обществом абзацев «а», «в», «д», «е» пункта 4.1 Соглашения не может быть основанием для досрочного прекращения права пользования лицензией в соответствии с пунктом 2 части 2 статьи 20 Закона «О недрах» (нарушении пользователем недр существенных условий лицензии).**

Проведением процедуры досрочного прекращения права пользования недрами Управлением Якутнедра согласно уведомлению 19 сентября 2008 года №01-03/21-2018 были возвращены без рассмотрения заявочные материалы исх. № 1/0109 от 01 сентября 2008 года Общества на внесение изменений в лицензию все это было изложено в уточнении и дополнении к заявлению от 17 февраля 2009 года. Судом было принято уточнение и дополнение с прилагаемыми документами и приняты во внимание указанные выше факты при вынесении решения по удовлетворению иска. Данное обстоятельство также подтверждается вступлением в законную силу решения по делу № А58-451/09 постановлением от 01 октября 2009 года кассационной инстанции о признании действия Управления Якутнедра в указании в протоколе № 30 от 14.11.2008 года отказа во внесении изменений в условия лицензии от 03 сентября 2008 года по заявочным материалам исх. № 1/0109 от 01 сентября 2008 года как не соответствующий ФЗ «О недрах». Соответственно Управлением Якутнедра нарушены ст. 21 ФЗ «О недрах» и пункт 15.4 Положения о порядке лицензирования пользования недрами, утвержденного Постановлением Верховного Совета РФ от 15.07.92 № 3314-1.

**Законные права и интересы заявителя по внесению изменений в лицензию были нарушены незаконным действием - проведением процедуры досрочного прекращения лицензии начатой 03 сентября 2008 года согласно выписке из протокола № 28 от 03 сентября 2008 года по вынесенному решению о досрочном прекращении права пользования недрами по истечению срока и не устранению нарушений.**

Таким образом, обжалуемые судебные акты по делам № А58-421/07 и № А58-161/09 в кассационной инстанции подлежат отмене как противоречащие закону и нарушающие единообразие в толковании и применении Арбитражными судами норм права.

**Уважаемый Сергей Михайлович!**

Необходимо уделить этому особое внимание, проконтролировать недопущение вмешательства органов исполнительной власти по давлению на судей и по результатам рассмотрения кассационных жалоб по делу № А58-421/07 (с учетом уже рассмотренного аналогичного дела № А58-420/07), по делу № А58-161/09 (с учетом рассмотренного дела А58-451/09 имеющего прямое отношение) - **сделать соответствующие выводы** и принять необходимые меры к недопущению ошибок при применении соответствующих законов судьями.

С Уважением.

Приложение:

1. Определение о назначении рассмотрения кассационной жалобы в Федеральном арбитражном суде Восточно-Сибирского округа по делу № А58-421/07 назначенное на 26 ноября 2009 года.
2. Определение Федерального арбитражного суда Восточно-Сибирского округа по делу № А58-161/09.

**Заместитель председателя руководящего совета**



**Гончарова О.А.**

**ФЕДЕРАЛЬНЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД ВОСТОЧНО-СИБИРСКОГО ОКРУГА**

664011 г. Иркутск, ул. Дзержинского, 36А

тел./факс (3952) 20-96-75, 56-44-66 [www.fasvso.arbitr.ru](http://www.fasvso.arbitr.ru) e-mail: [info@fasvso.arbitr.ru](mailto:info@fasvso.arbitr.ru)**ОПРЕДЕЛЕНИЕ****г. Иркутск  
02 ноября 2009 года****№ А58-421/07**

Судья Федерального арбитражного суда Восточно-Сибирского округа  
Соколова Л.М.,  
рассмотрев кассационную жалобу закрытого акционерного общества  
«Стройматериалкомплект» на решение Арбитражного суда Республики Саха (Якутия)  
от 30 апреля 2009 года, постановление Четвертого арбитражного апелляционного суда  
от 15 июля 2009 года по делу № А58-421/07,  
установил:

кассационная жалоба подана с соблюдением требований, предусмотренных статьей 277  
Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Руководствуясь статьей 278 Арбитражного процессуального кодекса Российской  
Федерации,

**ОПРЕДЕЛИЛ:**

1. Кассационную жалобу закрытого акционерного общества  
«Стройматериалкомплект» на решение Арбитражного суда Республики Саха  
(Якутия) от 30 апреля 2009 года, постановление Четвертого арбитражного  
апелляционного суда от 15 июля 2009 года по делу №А58-421/07 принять к  
производству Федерального арбитражного суда Восточно-Сибирского округа.
2. Назначить дело к судебному разбирательству в заседании арбитражного суда  
кассационной инстанции на 26 ноября 2009 года на 15 часов 40 минут в помещении  
суда по адресу: г. Иркутск, ул. Дзержинского, 36 А.
3. Предложить лицам, участвующим в деле, представить отзывы на кассационную  
жалобу.

Телефон канцелярии суда: (3952) 56-44-61.

Судья

Л.М. Соколова

**ФЕДЕРАЛЬНЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД ВОСТОЧНО-СИБИРСКОГО ОКРУГА**

664011 г. Иркутск, ул. Дзержинского, 36А  
тел. (факс) 20-96-75, [www.fasvso.arbitr.ru](http://www.fasvso.arbitr.ru), e-mail: [info@fasvso.arbitr.ru](mailto:info@fasvso.arbitr.ru)

**ОПРЕДЕЛЕНИЕ**

г. Иркутск  
23 октября 2009 года

Дело №А58-161/09

Судья Федерального арбитражного суда Восточно-Сибирского округа

Кадникова Л.А.,

рассмотрев кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Северо-Восточная геологоразведочная экспедиция» на постановление Четвертого арбитражного апелляционного суда от 10 августа 2009 года по делу №А58-161/09,

установил:

общество с ограниченной ответственностью «Северо-Восточная геологоразведочная экспедиция» обратилось в Федеральный арбитражный суд Восточно-Сибирского округа с кассационной жалобой на постановление Четвертого арбитражного апелляционного суда от 10 августа 2009 года по делу №А58-161/09.

Жалоба подана с нарушением требований пункта 2 части 4 статьи 277 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

В соответствии с пунктом 2 части 4 статьи 277 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации к кассационной жалобе прилагаются документы, подтверждающие уплату государственной пошлины в установленном порядке и размере или право на получение льготы по уплате государственной пошлины, либо ходатайство о предоставлении отсрочки, рассрочки уплаты государственной пошлины, об уменьшении ее размера.

Кассационная жалоба ООО «Северо-Восточная геологоразведочная экспедиция» подана с нарушением требований пункта 2 части 4 статьи 277 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, не представлены доказательства, подтверждающие уплату госпошлины в установленном порядке и размере.

Указанная заявителем в приложении к кассационной жалобе под номером 2 квитанция об оплате государственной пошлины в названом приложении отсутствует, о чем судом кассационной инстанции составлен соответствующий акт.



В соответствии с пунктом 1 статьи 280 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации Арбитражный суд кассационной инстанции, установив при рассмотрении вопроса о принятии кассационной жалобы к производству, что она подана с нарушением требований, установленных статьей 277 настоящего Кодекса, выносит определение об оставлении кассационной жалобы без движения.

При таких обстоятельствах, кассационная жалоба подлежит оставлению без движения с предоставлением ее заявителю срока для устранения недостатков, указанных в настоящем определении.

Руководствуясь статьями 277, 280 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Федеральный арбитражный суд Восточно-Сибирского округа

**ОПРЕДЕЛИЛ:**

1. Кассационную жалобу ООО «Северо-Восточная геологоразведочная экспедиция» на постановление Четвертого арбитражного апелляционного суда от 10 августа 2009 года по делу №А58-161/09 оставить без движения.
2. Предложить ООО «Северо-Восточная геологоразведочная экспедиция» устранить обстоятельства, послужившие основанием для оставления кассационной жалобы без движения, в соответствии со статьей 277 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации. Заявителю кассационной жалобы необходимо обеспечить поступление документов в Федеральный арбитражный суд Восточно-Сибирского округа до 18 ноября 2009 года.
3. Подателю кассационной жалобы разъясняется, что в соответствии с частью 5 статьи 280 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в случае, если обстоятельства, послужившие основанием для оставления кассационной жалобы без движения, не будут устранены в срок, установленный в определении, арбитражный суд возвращает кассационную жалобу и прилагаемые к ней документы лицу, подавшему жалобу, в порядке, установленном статьей 281 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Судья



Л.А.Кадникова