

VS. OS.

Нк_

Арбитражный суд
Восточ-гс-Сибирской^вкруга
Входящий № / "ОсР

Дата и время поступления в электронную систему
"10" 05 2017 г. 10:00 мин.

Дата и время разработки судом
"10" 05 2017 г. 10:00 мин.

Специалист _____
Подпись _____
ФАКС/ЭЛ.ПЕЧА

Председателю Арбитражного суда
Восточно - Сибирского округа
О.А. Попову
ул. Чкалова, д. 14,
г. Иркутск, 664025

Председателю Третьего арбитражного
апелляционного суда
П.В. Шошину
проспект Мира, 9
г. Красноярск, 660049

Уважаемые Олег Александрович и Павел Витальевич!

В настоящее время в арбитражном суде Красноярского края находится на рассмотрении порядка 15 дел, возбужденных по искам ПАО «МРСК Сибири» к ООО «Красноярский жилищно-коммунальный комплекс» (далее ответчик, ООО «КрасКом») о взыскании задолженности за фактически оказанные услуги по передаче электрической энергии на сумму более 402 миллионов рублей, образовавшуюся за период с августа 2014 по декабрь 2016 года.

Дело № А33-23468/2015 о взыскании с ответчика задолженности за май 2015 рассматривалось судом первой инстанции с октября 2015 по февраль 2017 (более 14 месяцев). Длительность рассмотрения дел истец ПАО «МРСК Сибири» связывает, в первую очередь, со злоупотреблением ответчиком своими процессуальными правами: неявка ответчика в судебные процессы, неготовность к судебному заседанию, заявление безосновательных ходатайства об объединении дел и о привлечении третьих лиц спустя год после возбуждения производства по делу.

Решением от 27 февраля 2017 по делу № А33-23468/2015 иск ПАО «МРСК Сибири» удовлетворен.

Не согласившись с принятым судебным актом, 27 марта 2017 ответчик обратился с апелляционной жалобой на решение по делу № А33-23468/2016 в Третий арбитражный апелляционный суд.

Апелляционная жалоба общества с ООО «КрасКом» была подана с нарушением требований, установленных статьей 260 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, а именно:

- в нарушение пункта 2 части 4 указанной статьи к апелляционной жалобе не приложены документы, подтверждающие уплату государственной пошлины в установленных порядке и размере, либо ходатайство о предоставлении отсрочки, рассрочки ее уплаты или об уменьшении размера государственной пошлины с приложением документов в его обоснование;

- в нарушение пункта 3 части 4 **названной** статьи отсутствуют доказательства направления апелляционной жалобы ПАО «МРСК Сибири», ПАО «Красноярскэнергосбыт».

Указанные обстоятельства послужили основанием для оставления апелляционной жалобы общества с ООО «КрасКом» без движения в соответствии со ст. 263 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации до 02 мая 2017 года.

02 мая 2017 года ООО «КрасКом» устранило обстоятельства, послужившие основанием для оставления апелляционной жалобы по данному делу без движения, представив отсутствующие документы.

Одновременно, с устранением обстоятельств, послуживших основанием для оставления апелляционной жалобы без движения, ответчиком подана кассационная жалоба на определение Третьего арбитражного апелляционного суда от 31 марта 2017 об оставлении апелляционной жалобы общества ответчика без движения.

03 мая 2017 апелляционная жалоба ООО «КрасКом» принята к производству, назначена дата судебного заседания - 30 мая 2017 года.

Однако, по состоянию на 12 мая 2017 года кассационная жалоба ответчиком не отозвана, не смотря на признание и устранение ответчиком нарушений норм Арбитражного процессуального Кодекса, допущенных при подаче апелляционной жалобы.

Очевидно, что все вышеперечисленные действия ответчика направлены исключительно на затягивание рассмотрения дела в суде апелляционной инстанции, и, как следствие, на максимальную отсрочку взыскания задолженности, срок оплаты которой наступил еще в июне 2015.

Более того, затягивание рассмотрения дела № А33-468/2015 в суде апелляционной инстанции прямо влияет на сроки рассмотрения других исков ПАО «МРСК Сибири» к ответчику, так как рассмотрение указанных дел откладывается судом первой инстанции до рассмотрения дела № А33-23468/2015 в суде апелляционной инстанции, в связи с чем перспективы реального взыскания задолженности отдалены.

Также ПАО «МРСК Сибири» полагает необходимым обратить внимание суда на следующие обстоятельства. В 2015 году ООО «КрасКом» было замешано в скандальной истории, по результатам которой было возбуждено уголовное дело (информация из открытых источников): по версии следствия, вся прибыль «КрасКома» за 2010 год должна была пойти на ремонт изношенных сетей канализации, водоснабжения и погашение долгов перед банками. Вместо этого руководство компании в лице Валерия Грачева начислило членам совета директоров около 20 млн. руб., похитив средства из общей прибыли предприятия. В отношении него было возбуждено дело по ч. 4 ст. 159 УК РФ (мошенничество). Далее, в 2016 году произошла смена собственника компании. Активность фактической деятельности ООО «КрасКом» идет на спад, ряд видов деятельности оно перестает осуществлять.

Принимая во внимание смену собственника, а также крайнюю изношенность оборудования, с помощью которого ответчик осуществляет деятельность, ПАО «МРСК Сибири» не исключает банкротство ООО «КрасКом».

С учетом перечисленных фактов своевременное правосудие в соответствии с установленными Арбитражным процессуальным Кодексом РФ сроками, является как никогда важным для возможности реализации ПАО «МРСК Сибири» права

реального получения денежных средств за оказанные услуги по передаче электроэнергии.

Согласно пункту 3 статьи 1 ГК РФ при установлении, осуществлении и защите гражданских прав и при исполнении гражданских обязанностей участники гражданских правоотношений должны действовать добросовестно. В силу пункта 4 статьи 1 ГК РФ никто не вправе извлекать преимущество из своего незаконного или недобросовестного поведения.

Если будет установлено недобросовестное поведение одной из сторон, суд в зависимости от обстоятельств дела и с учетом характера и последствий такого поведения отказывает в защите принадлежащего ей права полностью или частично, а также применяет иные меры, обеспечивающие защиту интересов добросовестной стороны или третьих лиц от недобросовестного поведения другой стороны (пункт 2 статьи 10 ГК РФ).

Таким образом, указанная норма закрепляет принцип недопустимости (недозволенности) злоупотребления правом и определяет общие границы (пределы) гражданских прав и обязанностей. Действия в пределах предоставленных прав, но причиняющие вред другим лицам, являются в силу данного принципа недозволенными (неправомерными) и признаются злоупотреблением правом. Под злоупотреблением правом понимается осуществление гражданином и юридическим лицом своих прав с причинением вреда другим лицам. Иными словами, при злоупотреблении правом лицо действует в пределах предоставленных ему прав, но недозволенным образом.

ПАО «МРСК Сибири» полагает процессуальное поведение ООО «КрасКом» по формальному затягиванию рассмотрения дела № А33-23468/2015 в суде апелляционной инстанции и затягиванию оплаты сумм задолженности, недобросовестным.

На основании вышеизложенного просим Арбитражный суд Восточно-Сибирского округа и Третий Арбитражный Апелляционный Суд принять меры, направленные на исключение случаев затягивания рассмотрения дел, и которые бы позволили рассмотреть дело № А33-23468/2015 в апелляционной инстанции в назначенную дату - 30.05.2017г.

Директор по правовым вопросам -
начальник департамента правового **обеспечения**



А.А. Дедов