

Председателю Федерального Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа
664025, г. Иркутск, ул. Чкалова, 14.

ООО «АртиСтрой»
660049, Красноярский край, г. Красноярск, ул. Марковского,
д. 19, кор. 19,

ООО «ЦУТ-Сибирь»
660125, Красноярский край, г. Красноярск,
ул. Водопьянова, 7-44,

ООО «Транзит»
663049, Красноярский край, г. Красноярск,
пр. Мира, 53,

ООО «Мегапласт»
663020, Красноярский край, Емельяновский район,
ул. Московская, 157 «А»,

ООО СК «Чемпион»
660099, Красноярский край, г. Красноярск,
ул. Железнодорожников, 16.

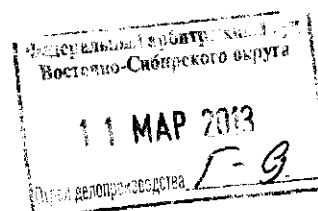
Уважаемый Александр Владимирович!

ООО «АртиСтрой», ООО СК «Чемпион», ООО «ЦУТ-Сибирь», ООО «Транзит», ООО «Мегапласт» (далее - Заявители) обратились в Администрацию Емельяновского района Красноярского края с заявлениями о предоставлении в аренду земельных участков для строительства, приложив к заявлениям все необходимые документы, в том числе кадастровые паспорта, акты выбора и постановления о предварительном согласовании мест размещения объектов строительства.

В связи с отсутствием результатов рассмотрения указанных обращений заявители были вынуждены обратиться за защитой нарушенных прав в Арбитражный суд Красноярского края о признании незаконным бездействия администрации Емельяновского района, выразившегося в непринятии решения о предоставлении заявителям в аренду испрашиваемых земельных участков и обязанности администрации Емельяновского района принять соответствующие решения о предоставлении участков и заключить договоры аренды.

Судом первой инстанции требования ООО «АртиСтрой» по делу № А33 – 12841/2012 удовлетворены полностью, а по делу № А33-12837/2012 удовлетворены частично.

Постановлением Третьего арбитражного апелляционного суда решение суда первой инстанции по делу № А33 – 12841/2012 отменено, принят новый судебный акт, в удовлетворении требований отказано в связи с чем заявителем направлена кассационная жалоба.



Судом первой инстанции требования ООО «Транзит» по делу № А33-13174/2012, а также требования ООО «Мегапласт» по делу № А33-11892/2012 удовлетворены в полном объеме.

Постановлением Третьего арбитражного апелляционного суда решение суда первой инстанции по делу № А33-13174/2012, № А33-11892/2012 отменено, принят новый судебный акт, в удовлетворении требований отказано в связи с чем заявителем направлена кассационная жалоба.

Требования ООО СК «Чемпион» в первой инстанции также были удовлетворены (Дело № А33-13434/2012), однако, апелляционная инстанция изменила решение суда первой инстанции и отказала в восстановлении нарушенного права.

Гражданское дело по заявлению ООО «ЦУТ-Сибирь» (Дело № А33-16343/2012 и Дело № А33-12840/2012) рассматривается, окончательное решение по делу отсутствует.

Несмотря на выполнение и реализацию всех предусмотренных действующим арбитражным процессуальным законодательством РФ процессуальных прав (возможность обжаловать судебные акты в апелляционном и кассационном порядке) считаем необходимым довести до сведения председателя Федерального Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа следующую информацию.

В администрации Емельяновского района Красноярского края сложилась противоречивая практика, информация о наличии которой судом первой инстанции и апелляционной инстанции не принята во внимание.

Так, в отношении указанных заявителей администрацией была занята принципиальная позиция, выразившаяся в непредоставлении испрашиваемых земельных участков. С указанными проблемами в реализации своих прав столкнулся еще ряд заявителей. Испрашиваемые указанными лицами земельные участки были выбраны в порядке, предусмотренном ст. 30,31 Земельного кодекса РФ и образованы путем раздела при равных обстоятельствах и условиях. Кроме испрашиваемых заявителем участков одномоментно образовались при прочих равных условиях и встали на государственный кадастровый учет 19 (девятнадцать) земельных участков, предназначенных для строительства (указанное подтверждается имеющимся в материалах дела межевым планом).

Однако, некоторые из вновь образованных в связи с разделом участков уже предоставлены на сегодняшний день заинтересованным лицам на праве аренды: №230 от 1 февраля 2012 (копию прилагаем) ООО «Европа», ООО «СВ - Холдинг», ООО «Проминвест» и уже получены разрешения на строительство. В частности, в качестве примера хотим привести три разрешения на строительство, выданное на имя ООО «Европа», копию прилагаем. Предоставленный в аренду ООО «Европа» земельный участок с кадастровым номером 24:11:0290109:342 был выбран и образован так же как и испрашиваемые заявителями земельные участки, то есть путем раздела земельного участка с кадастровым номером 24:11:0290109:18, расположенного по адресу: Россия, Красноярский край, Емельяновский район, п. Солонцы, пр.Котельникова, 9 «А». Кадастровые паспорта всех указанных выше земельных участков содержат информацию о предыдущем кадастровом номере 24:11:0290109:18

Договор аренды №1251 от 2 мая 2012 (копию прилагаем) ООО «СВ-Холдинг», земельный участок с кадастровым номером 24:11:0290109:333 расположенный по адресу: Россия, Красноярский край, Емельяновский район, п.Солонцы, квартал Торговый, участок №4.

Договор аренды №3082 от 30 ноября 2011 (копию прилагаем) ООО «Проминвест», земельный участок с кадастровым номером 24:11:0290109:329 расположенный по адресу: Россия, Красноярский край, Емельяновский район, п.Солонцы, проспект Котельникова, участок №7.

Однако, требования ООО «Европа», ООО «СВ – Холдинг», ООО «Проминвест» администрация рассмотрела и удовлетворила в полном объеме, испрашиваемые земельные участки в аренду, а заявления иных лиц оставлены без рассмотрения и ответа при наличии утвержденных при таких же обстоятельствах актов выбора и кадастровых паспортов земельных участков. При этом, на земельном участке, предоставленном ООО «Европа», ООО «Проминвест» на сегодняшний день ведутся строительные работы (фотографии прилагаются) на основании выданного разрешения на строительство, а права иных заявителей ущемлены как органом местного самоуправления, так и судебными органами.

Орган местного самоуправления подавляет экономическую самостоятельность и инициативу заявителей, произвольно ограничивает право на свободное использование своих способностей и имущества для предпринимательской и иной не запрещенной законом экономической деятельности при том, что вся последовательность процедур, предусмотренных земельным кодексом РФ (ст. 11.2 Земельного кодекса РФ, ч.1,3,5,8,11 ст.30 Земельного кодекса РФ, ч.3 ст.31 Земельного кодекса РФ, ч.1 ст.32 Земельного кодекса РФ) и необходимых для предоставления земельного участка для строительства, заявителями соблюдена в полном объеме.

Администрация района подходит выборочно к реализации своих обязанностей, полагает возможным вводить суд в заблуждение, намеренно скрывает некоторые имеющие значения для дела обстоятельства и факты.

Арбитражный суд Красноярского края своими действиями ставит администрацию Емельяновского района в преимущественное положение.

Однако у заявителей сложилось впечатление, что Арбитражный суд Красноярского края, Третий Арбитражный апелляционный суд ставит орган местного самоуправления в преимущественное положение перед заявителями.

В сложившейся ситуации отчетливо вырисовываются корыстные мотивы новых руководителей администрации Емельяновского района, пришедших к власти полтора года назад. Просим обратить внимание суда на тот факт, что Третьим Арбитражным апелляционным судом, в одном случае решение признается законным даже бездействие Администрации Емельяновского а в другом аналогичном случае ровно наоборот.

Просим Вас обратить внимание на ситуацию сложившуюся в Емельяновском районе, Красноярского края с вопросами земельных отношений, Администрации Емельяновского района с гражданами, о чем свидетельствует статья в официальном

источнике газеты «Аргументы недели» (№7 (349) 21 -27 февраля 2013 года) (копия газеты прилагается)

Убедительно просим Вас разобраться в сложившейся ситуации и оказать содействие в порядке, предусмотренном законодательством РФ.

Директор ООО «Артистрой»

В.П. Медяник

Директор ООО «Цут – Сибирь»

Н.В. Иванец

Директор ООО «Транзит»

А.В. Непомнящих

Директор ООО «Мегапласт»

С.Ю. Лапшин

Директор ООО «Чемпион»

Ю.М. Дубинин