

25.04 2017

№ 1/08/6148-иск

На

от

Председателю Арбитражного суда
Республики Хакасия
И.И. Конкиной
655017 ул. Крылова, 74, г. Абакан

Председателю Арбитражного суда
Восточно-Сибирского округа
О.А. Попову
ул. Чкалова, д. 14, г. Иркутск, 664025

Председателю Третьего арбитражного
апелляционного суда
П.В. Шошину
пр. Мира, д. 9, г. Красноярск, 660049

Начальнику УФСБ России
по Республике Хакасия
полковнику
О.А. Алексееву
ул. Щетинкина, д.8, г. Абакан
655017

Арбитражный суд Восточно-Сибирского округа	
Входящий № <u>Г-34</u>	
03 АВГ 2017	
" <u>20</u> " <u>17</u> г. <u>17</u> час. <u>20</u> мин.	
Специалист <u>И.И. Конкина</u>	
Подпись <u>И.И. Конкина</u>	
ПОЧТА	

Министру внутренних дел
Республики Хакасия
генерал-майору полиции
И.И. Ольховскому
ул. Карла Маркса, д.13, г. Абакан
655017

Уважаемые руководители!

Вынужден обратиться к Вам в связи с наличием обстоятельств, свидетельствующих о возможном внепроцессуальном воздействии на судью Арбитражного суда Республики Хакасия.

Так, ПАО «МРСК Сибири» обратилось в арбитражный суд с иском заявлением о взыскании с АО «Хакасэнергосбыт» 63 452 144, 37 руб. задолженности по договору оказания услуг по передаче электроэнергии и мощности от 01.01.2008 №188/01 за февраль 2015 года (дело №А74-2752/2015). При этом неоспариваемый Ответчиком размер исковых требований составил 13 540 993, 89 руб. и несогласованный объем услуги в размере 49 911 150, 48 руб.

Практически половину разногласного объема стоимости оказанных услуг (21 млн. руб.) составили разногласия по вопросу законности применения или не

применения Сторонами тарифов, установленных Приказом Государственного комитета по тарифам и энергетике Республики Хакасия от 17.03.2015 № 1-э.

В обоснование незаконности применения вышеуказанного Приказа Истцом в рамках судебного дела представлены документальные доказательства, опровергающие позицию Ответчика и Третьего лица (Государственный комитет по тарифам и энергетике РХ) о необходимости применения Приказа.

В частности, в деле имеется письмо Федеральной службы по тарифам Российской Федерации от 26.03.2015 года №4-2004, указывающие на превышение Госкомтарифэнерго РХ своих полномочий в части издания спорного Приказа, а также предписывающего устранить допущенные нарушения и отменить незаконно изданный приказ. Также в деле имеется приказ Госкомтарифэнерго РХ № 2 от 31.03.2015 года об отмене спорного Приказа.

При рассмотрении указанного гражданского дела судья Арбитражного РХ Лиходиенко А.В. не дал надлежащей оценки вышеуказанным документальным доказательствам и признал применение Ответчиком незаконно изданного приказа надлежащим. В результате Истец недополучил существенную часть стоимости оказанных услуг по передаче электрической энергии, определенную на основании законно действующих тарифов в сфере электроэнергетики.

Учитывая стаж судейской деятельности судьи Лиходиенко А.В., полагаем маловероятным допущение указанного грубого процессуального нарушения судьей по собственной инициативе. Считаю, что в данном случае имеются признаки того, что на судью было оказано давление с целью принятия неправосудного решения, освобождающего Ответчика от оплаты существенной суммы задолженности.

Запрет на вмешательство в деятельность судьи содержится в ст. 10 Закона РФ от 26.06.1992 N 3132-1 "О статусе судей в Российской Федерации", всякое вмешательство в деятельность судьи преследуется по закону.

На основании изложенного, прошу провести проверку беспристрастности действий судьи Арбитражного суда Республики Хакасия Лиходиенко А.В. при вынесении решения по гражданскому делу №А74-2752/2015, а также выявления возможных фактов вмешательства в его деятельность.

Приложение:

- 1) Копия письма Федеральной службы по тарифам РФ от 26.03.2015 года №4-2004 на 3 л в 1 экз.;
- 2) Копия решения суда 1 инстанции по делу № А74-2752/2015 от 03.07.2017 на 2 л в 1 экз.

И.о. заместителя генерального
директора – руководителя Аппарата



А.А.Дедов