

Председателю Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа
Попову Олегу Александровичу

«27» сентября 2017 года
Арбитражный суд Восточно-Сибирского округа
Входящий № 5-40
27 СЕН 2017
15 час. 56 мин.
Специалист
Подпись: *Н.А. Нарошнюк*
НАРОШНЮК

Заявитель:

Общество с ограниченной ответственностью «Терминал»

Адрес электронной почты: www.terminal_irk@mail.ru

Юридический адрес: 665462, Иркутская область, г. Усолье-Сибирское, ул. Карла Маркса, 18

ВНЕПРОЦЕССУАЛЬНОЕ ОБРАЩЕНИЕ
по делу № А19-5909/2015

ООО «Терминал» является ответчиком по делу № А19-5909/2015, находившемуся в производстве Арбитражного суда Иркутской области и Четвертого арбитражного апелляционного суда.

Решением Арбитражного суда Иркутской области от 19.05.2016 г. по делу № А19-5909/2015 удовлетворены иски ООО «Бараба» о взыскании с ООО «Терминал» суммы упущенной выгоды в размере 4 500 000 рублей, а также судебных расходов в размере 31 000 рублей – расходы по уплате государственной пошлины, а всего – 4 531 000 рублей.

Постановлением Четвертого арбитражного апелляционного суда от 13.02.2017 г. решение суда первой инстанции от 19.05.2016 г. оставлено без изменения.

ООО «Терминал» обратилось в Арбитражный суд Восточно-Сибирского округа с кассационной жалобой на решение Арбитражного суда Иркутской области от 19.05.2016 г. и постановление Четвертого арбитражного апелляционного суда по делу № А19-5909/2015.

Постановлением Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 17.05.2017 г. постановление Четвертого арбитражного апелляционного суда от 13.02.2017 г. отменено, дело направлено на новое рассмотрение в Четвертый арбитражный апелляционный суд.

При повторном рассмотрении дела, постановлением Четвертого арбитражного апелляционного суда от 30.06.2017 г. решение Арбитражного суда Иркутской области от 19.05.2016 г. оставлено без изменения.

ООО «Терминал» считает необходимым обратиться к Вам с настоящим обращением в связи со следующим:

Судами первой и апелляционной инстанции взысканы денежные средства с ООО «Терминал» на основании фиктивных, содержащих в себе заведомо недостоверные сведения документов, составленных с целью обогащения за счет нашего предприятия.

Исковые требования ООО «Бараба» по делу № А19-5909/2015 основаны на том, что ООО «Бараба», являясь собственником железнодорожных тупиков, примыкающих к принадлежащему ООО «Терминал» железнодорожному пути № 10, заключило 01.09.2014 г. с ООО «БайкалВЭД» договор аренды указанных тупиков. ООО «БайкалВЭД» с 01.10.2014 г. не смогло использовать арендованные у ООО «Бараба» железнодорожные тупики по причине частичной разборки железнодорожного пути № 10, принадлежащего ООО «Терминал».

ООО «Бараба» полагает, что у ООО «Терминал» перед истцом возникли обязательства из упущенной выгоды, представляющей собой, по мнению ООО «Бараба», неполученную от ООО «БайкалВЭД» арендную плату по договору аренды от 01.09.2014 г.

Вместе с тем, ООО «БайкалВЭД» и ООО «Бараба» составили договор аренды от 01.09.2014 г. формально, в заведомое отсутствие возможности использовать имущество по назначению, с единственной целью – взыскания денежных средств с ООО «Терминал».

Имущество, якобы переданное в аренду, может использоваться только для разгрузки/погрузки железнодорожных вагонов.

Подачу и уборку железнодорожных вагонов на как на железнодорожные пути ООО «Терминал», так и на железнодорожные пути ООО «Бараба» может осуществлять

исключительно ООО «Транс-Иркутск», которое заключило с ПАО «Российские Железные Дороги» договор об эксплуатации железнодорожного пути необщего пользования, примыкающего к станции от ст. Иркутск-Сортировочный Восточно-Сибирской железной дороги – от 01.01.2014 г. № ИС/2 к местам погрузки на ветке, на которой расположены железнодорожные пути ООО «Терминал» и ООО «Бараба».

После принятия Арбитражным судом Иркутской области решения от 09.05.2016 г. по делу № А19-5909/2015 ООО ТД СХ «Форт-Росс» (лицо, не участвующее в деле № А19-5909/2015) предоставило ООО «Терминал» сведения о том, что ООО «Транс-Иркутск» никогда не осуществляло подачу и уборку вагонов в адрес ООО «Бараба» и в адрес ООО «БайкалВЭД» на железнодорожные пути ООО «Бараба».

Более того, ООО «Транс-Иркутск» сообщило о принципиальной невозможности использования железнодорожных тупиков ООО «Бараба» по назначению, а также о том, что ни ООО «Бараба», ни ООО «БайкалВЭД» не предприняли никаких мер для обеспечения возможности подачи и уборки железнодорожных вагонов на якобы арендованное имущество.

Вместе с тем, ни суд первой инстанции, ни суд апелляционной инстанции в принципе не исследовали вопрос о наличии возможности подачи и уборки железнодорожных вагонов на железнодорожные тупики ООО «Бараба» со стороны ООО «Транс-Иркутск».

В отсутствие возможности подачи и уборки железнодорожных вагонов на железнодорожные тупики ООО «Бараба» со стороны ООО «Транс-Иркутск», договор аренды от 01.09.2014 г. № 13 не имеет никакого экономического смысла, поскольку эксплуатация железнодорожных тупиков без железнодорожных вагонов невозможна.

Вместе с тем, суд первой инстанции на стр. 4 решения Арбитражного суда Иркутской области от 19.05.2016 г. по делу № А19-5909/2015 указано следующее: *«Кроме того, 29 04.2014г. ООО «БАРАБА» был заключен договор на подачу и уборку вагонов № 043-М с ООО «ТРАНС-ИРКУТСК». Согласно условиям данного договора подача и уборка вагонов осуществляется со станции Иркутск-Сортировочный ВСЖД до пути необщего пользования №10 и №10А, принадлежащим на праве собственности ОАО «ИРКУТСКМОСТОСТРОЙ».*

На стр. 7 решения суда первой инстанции также имеется ссылка на договор на подачу и уборку железнодорожных вагонов, заключенный между ООО «Бараба» и ООО «Транс-Иркутск» от 29.04.2014 г.

ОБРАЩАЕМ ВНИМАНИЕ ИА ТО, ЧТО САМ ДОГОВОР НА ПОДАЧУ И УБОРКУ ВАГОНОВ ОТ 29.04.2014 Г. № 043-М, ЗАКЛЮЧЕННЫЙ МЕЖДУ ООО «БАРАБА» И ООО «ТРАНС-ИРКУТСК» В МАТЕРИАЛАХ ДЕЛА ОТСУТСТВУЕТ КАК ТАКОВОЙ, И ПРИ ЭТОМ СУДЫ ССЫЛАЮТСЯ НА ЕГО НАЛИЧИЕ, ИССЛЕДУЮТ ЕГО УСЛОВИЯ И ССЫЛАЮТСЯ НА НЕГО В ОБОСНОВАНИЕ СВОИХ ВЫВОДОВ.

В ДАННОМ СЛУЧАЕ СУДАМИ ПЕРВОЙ И АПЕЛЛЯЦИОННОЙ ИНСТАНЦИИ ГРУБЕЙШИМ ОБРАЗОМ НАРУШЕНЫ ТРЕБОВАНИЯ СТ. СТ. 10, 71 АПК РФ О НЕПОСРЕДСТВЕННОСТИ ИССЛЕДОВАНИЯ ДОКАЗАТЕЛЬСТВ.

НА ОСНОВАНИИ ИЗЛОЖЕННОГО ЯВЛЯЕТСЯ ОЧЕВИДНЫМ ТОТ ФАКТ, ЧТО ПРИ РАССМОТРЕНИИ ДЕЛА № А19-5909/2015 ЗАТРОНУТЫ ПРАВА И ОХРАНЯЕМЫЕ ЗАКОНОМ ИНТЕРЕСЫ ООО «ТРАНС-ИРКУТСК» КАК ЕДИНСТВЕННОГО ЛИЦА, ОТ КОТОРОГО НАПРЯМУЮ ЗАВИСЕЛА ВОЗМОЖНОСТЬ РЕАЛЬНОГО ИСПОЛНЕНИЯ ДОГОВОРА АРЕНДЫ ОТ 01.09.2014 Г. № 13, ЗАКЛЮЧЕННОГО МЕЖДУ ООО «БАРАБА» И ООО «БАЙКАЛВЭД», НА КОТОРОМ ОСНОВЫВАЮТСЯ ОБЖАЛУЕМЫЕ СУДЕБНЫЕ АКТЫ.

В ОТСУТСТВИЕ ООО «ТРАНС-ИРКУТСК» НЕВОЗМОЖНО ДОСТОВЕРНО УСТАНОВИТЬ ПОТЕНЦИАЛЬНУЮ ВОЗМОЖНОСТЬ ИСПОЛНЕНИЯ ДОГОВОРА

АРЕНДЫ НЕДВИЖИМОГО ИМУЩЕСТВА, ЗАКЛЮЧЕННОГО МЕЖДУ ООО «БАРАБА» И ООО «БАЙКАЛВЭД».

В ЛЮБОМ СЛУЧАЕ, ВЫЯСНЕНИЕ ВОПРОСОВ О РЕАЛЬНОСТИ ЗАКЛЮЧЕННОГО МЕЖДУ ООО «БАРАБА» И ООО «БАЙКАЛВЭД» ДОГОВОРА АРЕНДЫ ОТ 01.09.2014 Г. № 13 НАПРЯМУЮ СВЯЗАНО С ДЕЯТЕЛЬНОСТЬЮ ООО «ТРАНС-ИРКУТСК» КАК ЕДИНСТВЕННОГО ОПЕРАТОРА, ОСУЩЕСТВЛЯЮЩЕГО ПОДАЧУ И УБОРКУ ЖЕЛЕЗНОДОРОЖНЫХ ВАГОНОВ КАК НА ЖЕЛЕЗНОДОРОЖНЫЕ ПУТИ ООО «ТЕРМИНАЛ», ТАК И НА ЖЕЛЕЗНОДОРОЖНЫЕ ТУПИКИ ООО «БАРАБА».

ТАКИМ ОБРАЗОМ, ДАЖЕ ЕСЛИ ДОПУСТИТЬ, ЧТО ЖЕЛЕЗНОДОРОЖНЫЙ ПУТЬ № 10, ПРИНАДЛЕЖАЩИЙ ООО «ТЕРМИНАЛ» НА ПРАВЕ СОБСТВЕННОСТИ, НЕ БЫЛ БЫ РАЗОБРАН, ТО НИ ООО «БАРАБА», НИ ООО «БАЙКАЛВЭД» НЕ СМОГЛИ БЫ ЭКСПЛУАТИРОВАТЬ ЖЕЛЕЗНОДОРОЖНЫЕ ТУПИКИ, ЯВЛЯЮЩИЕСЯ ПРЕДМЕТОМ ДОГОВОРА АРЕНДЫ ОТ 01.09.2014 Г. № 13, ПОСКОЛЬКУ НЕВОЗМОЖНОСТЬ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ ДАННОГО ИМУЩЕСТВА ВЫЗВАНА ИНЫМИ ОБСТОЯТЕЛЬСТВАМИ, ЗАВИСЯЩИМИ КАК РАЗ ИМЕННО ОТ ЭТИХ ЛИЦ.

ДЛЯ ИЛЛЮСТРАЦИИ ПОЗИЦИИ ООО «ТРАНС-ИРКУТСК» ПРЕДСТАВЛЯЕМ ВАМ НА ОБОЗРАЕНИЕ ДОПОЛНЕНИЯ ООО «ТРАНС-ИРКУТСК» К ОТЗЫВУ НА ИСКОВОЕ ЗАЯВЛЕНИЕ ПО ДЕЛУ № А19-19364/2015, В КОТОРЫХ ДАННОЕ ОБЩЕСТВО ПОДВЕРГАЕТ ЖЕСТКОЙ КРИТИКЕ ДОГОВОР АРЕНДЫ ОТ 01.09.2014 Г. № 13 И УКАЗЫВЕТ НА ЕГО ФИКТИВНОСТЬ.

ОБРАЩАЕТ ТАКЖЕ НА СЕБЯ ВНИМАНИЕ И ОТНОШЕНИЕ СУДОВ ПЕРВОЙ И АПЕЛЛЯЦИОННОЙ ИНСТНАЦИИ К РАССМОТРЕНИЮ ДЕЛА № А19-5909/2015, В ЧАСТНОСТИ, СУД ПЕРВОЙ ИНСТНАЦИИ НЕ ИССЛЕДОВАЛ ОБСТОЯТЕЛЬСТВА, ИМЕЮЩИЕ СУЩЕСТВЕННОЕ ЗНАЧЕНИЕ ДЛЯ ДЕЛА (ВОЗМОЖНОСТЬ ЭКСПЛУАТАЦИИ ПРЕДМЕТА ДОГОВОРА ОТ 01.09.2014Г. № 13), А ЧЕТВЕРТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД ПРИ ПРЕДЫДУЩЕМ РАССМОТРЕНИИ ДЕЛА ПРИНЯЛ ПОСТАНОВЛЕНИЕ ПО СУЩЕСТВУ СПОРА В НЕЗАКОННОМ СОСТАВЕ – ПРИ НАЛИЧИИ НЕ РАССМОТРЕННОГО ЗАЯВЛЕНИЯ ОБ ОТВОДЕ СОСТАВУ СУДА, ЧТО ПОСЛУЖИЛО ОСНОВАНИЕМ К ОТМЕНЕ ДАННОГО СУДЕБНОГО АКТА СУДОМ КАССАЦИОННОЙ ИНСТАНЦИИ.

ПРИ ПОВТОРНОМ РАССМОТРЕНИИ ДЕЛА СУД АПЕЛЛЯЦИОННОЙ ИНСТНАЦИИ НЕ ПРЕДПРИНЯЛ НИКАКИХ МЕР, НАПРАВЛЕННЫХ НА ИЗВЕЩЕНИЕ ЛИЦ, ЗАЯВИВШИХ ЗАЯВЛЕНИЯ О ПРОЦЕССУАЛЬНОМ ПРАВОПРЕЕМСТВЕ ПО ДЕЛУ И ВНОВЬ ПРИНЯЛ ПОСТАНОЛЕНИЕ ПО СУЩЕСТВУ СПОРА В ПОЛЬЗУ ООО «БАРАБА».

ТАК ЖЕ О ВОЗМОЖНОМ ПРЕДВЗЯТОМ ОТНОШЕНИИ АПЕЛЛЯЦИОННОГО СУДА К ОБСТОЯТЕЛЬСТВАМ ДЕЛА № А19-5909/2015 МОЖЕТ СЛУЖИТЬ ТОТ ФАКТ, ЧТО СУД АПЕЛЛЯЦИОННОЙ ИНСТНАЦИИ ПРИБИЦИЛ К МАТЕРИАЛАМ ДЕЛА НОВЫЕ ДОКАЗАТЕЛЬСТВА – В ТОМ ЧИЛЕ ПИСЬМА ООО «ТРАНС-ИРКУТСК», В КОТОРЫХ ИМЕЮТСЯ СВЕДЕНИЯ О ЗАВЕДОМОЙ НЕВОЗМОЖНОСТИ ЭКСПЛУАТАЦИИ ЖЕЛЕЗНОДОРОЖНЫХ ТУПИКОВ ООО «БАРАБА», ОДНАКО НАМЕРЕННО ОТКАЗАЛСЯ ДАВАТЬ ИМ ПРАВОВУЮ ОЦЕНКУ ПО СУЩЕСТВУ СПОРА, СОСЛАВШИСЬ НА ОТСУТСТВИЕ УВАЖИТЕЛЬНОЙ ПРИЧИНЫ ИХ НЕПРЕДОСТАВЛЕНИЯ В СУД ПЕРВОЙ ИНСТНАЦИИ.

ВЫШЕНАЗВАННЫЕ ОБСТОЯТЕЛЬСТВА МОГУТ СВИДЕТЕЛЬСТВОВАТЬ О ПРЕДВЗЯТОМ ОТНОШЕНИИ СУДОВ НИЖЕСТОЯЩИХ ИНСТАНЦИЙ К ОБСТОЯТЕЛЬСТВАМ ДЕЛА № А19-5909/2015 В ПОЛЬЗУ ООО «БАРАБА».

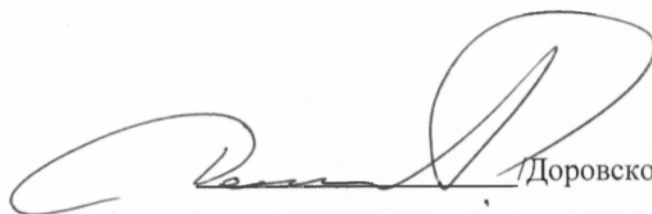
НА ОСНОВАНИИ ИЗЛОЖЕННОГО УБЕДИТЕЛЬНОГО ПРОШУ ВАС ОБРАТИТЬ ВНИМАНИЕ НА ХОД РАССМОТРЕНИЯ ДЕЛА № А19-5909/2015

**АРБИТРАЖНЫМ СУДОМ ВОСТОЧНО-СИБИРСКОГО ОКРУГА, ОБЕСПЕЧИТЬ
ВЫПОЛНЕНИЕ ТРЕБОВАНИЙ НОРМ АПК РФ ПРИ ЕГО РАССМОТРЕНИИ.**

Приложения:

- копия решения Арбитражного суда Иркутской области от 19.05.2016 г. по делу № А19-5909/2015;
- копия постановления Четвертого арбитражного апелляционного суда от 30.06.2017 г. по делу № А19-5909/2015;
- копия постановления Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 17.05.2017 г. по делу № А19-5909/2015;
- копия договора от 01.01.2014 г. № ИС/2 между ООО «Транс-Иркутск» и ОАО «РЖД»;
- дополнений ООО «Транс-Иркутск» к отзыву на исковое заявление от 04.09.2017 г.
- копия доверенности представителя.

Представитель ООО «Терминал»
по доверенности, адвокат



/Доровской А.Б./