

**КОМИТЕТ
ПО БОРЬБЕ С КОРРУПЦИЕЙ
ОРО Республики Саха (Якутия)**

ул. Петра Алексеева, а.я. № 133
г. Якутск, 677005, Республика Саха (Якутия)
тел. 89246649572, E-mail: komitet14ru@mail.ru

Председателю
Федерального арбитражного суда
Восточно-Сибирского округа
Орлову А.В.

«05» ноября 2010г.

№ 3/05 – 11 10

ЗАЯВЛЕНИЕ

Уважаемый Александр Владимирович!

Общественная региональная организация Республики Саха (Якутия) Комитет по борьбе с коррупцией действующая на основании закона имеющего высшую юридическую силу и прямое действие и на основе права общественных объединений для защиты общих интересов и интересов государства п. 1 ст. 30 Конституции Российской Федерации и на основании п. 1 ст. 33 Конституции Российской Федерации (Право на коллективное обращение по защите прав и свобод граждан), п. 4 ст. 33 Конституции Российской Федерации (В целях защиты прав и интересов своих членов интересов общества и государства) обращается к Вам о принятии мер установленных законом по защите законных прав и интересов граждан, субъектов предпринимательской деятельности Российской Федерации, по восстановлению нарушенного права.

В Федеральном арбитражном суде Восточно-Сибирского округа назначено на 11 ноября 2010 года в 10 часов 30 минут рассмотрение кассационной жалобы на определение Арбитражного суда Республики Саха (Якутия) от 02 апреля 2010 года и на Постановление Четвертого арбитражного апелляционного суда от 07 июля 2010 года по делу № А58-4750/2008.

Считаем, что указанные судебные акты основаны на неправильном применении норм материального и норм процессуального права судом первой инстанции не исследовано соответствие отказа от иска заявителя действующему законодательству согласно нижеследующему: Так представителем ответчика ИФНС по Оймяконскому району представлена выписка из ЕГРЮЛ ООО «КАРАТ» со сведениями о восстановлении прав и законных интересов Переверзева Ю.А. в ООО «КАРАТ» согласно делу № А58-4383/08 по признанию недействительным решения об отказе в государственной регистрации от 17 июля 2008 года, а по настоящему делу обжалуются решения налогового органа № 210, № 209 от **03 ноября 2006 года** – что является предметом иска по настоящему делу.

В постановлении апелляционной инстанции указано на то, что заявитель отказался от заявленных требований вследствие отмены налоговым органом решения и отсутствие предмета спора. Что не соответствует действительности, так как налоговый орган отменил другое решение от 17 июля 2008 года. Соответственно решения № 209, № 210 налогового органа от 03 ноября 2006 года не отменено и не восстановлены права и законные интересы предприятия ООО «КАРАТ» и его учредителя Переверзева Ю.А.

Вышеуказанное подтверждается материалами дела, также и тем, что **выписка из ЕГРЮЛ на дату 02 апреля 2010 года день вынесения судом первой инстанции и на дату 07 июля 2010 года вынесение судебного акта апелляционной инстанцией запись о государственной регистрации от 03 ноября 2006 года, что является предметом иска по настоящему делу имеет статус действующей** и при обращении в правоохранительные органы с заявлениями о привлечении к ответственности лиц причастных к хищениям и незаконной реализации имущества ООО «КАРАТ», правоохранительные органы дают ответ, что согласно выписке из ЕГРЮЛ на дату совершения незаконных действий учредителем ООО «КАРАТ» являлся Колесник Д.Л., имел якобы законные основания.

Прекращение производства по делу определением от 02 апреля 2010 года противоречит ст. 49 АПК РФ – устранению нарушений закона, так как не отменена незаконная регистрация от 03 ноября 2006 года, что подтверждается материалами дела, выписками из ЕГРЮЛ об отсутствии признания налоговым органом данной записи недействительной, и соответственно не обеспечено восстановление нарушенных прав на нормальное осуществление предпринимательской деятельности, укрепление законности и предупреждения правонарушений в предпринимательской и иной экономической деятельности.

Судом первой инстанции в нарушение норм ст. 46 АПК РФ не привлечен Переверзев Ю.А. в дело на стороне истца (процессуальное соучастие) и соответственно отсутствие его согласия на прекращение производства по делу и отказа от иска.

Судом первой инстанции и апелляционной инстанции не приняты во внимание сведения, предоставленные налоговым органом в отзыве от 10 марта 2010 года № 621 на стр. 89-92 дела – из текста отзыва о правах и обязанностях которые могут быть затронуты Тихомирова, Сивириновой, Колесника участниками ООО «КАРАТ», не приняты во внимание сведения в ходатайстве о надлежащем ответчике.

В соответствии с п. 2 ст. 49 АПК РФ (истец вправе при рассмотрении дела в арбитражном суде любой инстанции до принятия судебного акта отказаться от иска полностью или частично) до принятия отказа от иска арбитражный суд обязан оценить соответствие отказа действующему законодательству. **Не исследование данного обстоятельства судами первой и апелляционной инстанции влечет отмену судебного акта и направление дела на новое рассмотрение с указанием об имеющихся существенных различиях: решение налогового органа от 03.11.2006г. (которое является предметом иска) и решение налогового органа от 16.07.2008г. (которое являлось предметом рассмотрения другого дела № А58-4383/08) и которое стало основанием внесения записи в ЕГРЮЛ и восстановление нарушенных прав учредителя и исполнительного органа только с 2008 года.**

Закон определяет, если запись не признана судом недействительной, если решения налогового органа не отменены соответственно регистрация является действительной и действующей и как вывод действия лиц присвоивших полномочия по реализации имущества будут легализованы и что может иметь следствие законотворчества в противоречие правильного толкования применения закона.

На основании вышеизложенного имеется вывод о нарушении закона органами судебной власти первой и апелляционной инстанциями, отсутствие правильного понимания и толкования закона в противоречие имеющейся практики, отсутствие у судебной власти четкой позиции закона с признаками бездействия и самоустранения по вопросам восстановления нарушенного права.

Считаем, что определение о прекращении производства по делу подлежит отмене по основаниям установленным АПК РФ, нарушение норм материального и процессуального права, нарушение единообразия применения закона.

Просим поставить на контроль в соответствии с нормами закона.

В случае не устранения допущенных нарушений кассационной инстанцией мы вынуждены, обратится в вышестоящие органы государственной власти по факту бездействия судебной системы по восстановлению нарушенного права.

С Уважением.

Заместитель Председателя руководящего совета

Гончарова О.А.

