

Одобрено постановлением президиума
Федерального арбитражного суда
Восточно-Сибирского округа
от 7 декабря 2009 года № 8

Обобщение судебной практики по вопросам, возникающим при рассмотрении дел о несостоятельности (банкротстве).

Федеральным арбитражным судом Восточно-Сибирского округа в 2008 году рассмотрены 318 дел, связанных с несостоятельностью (банкротством) юридических лиц и индивидуальных предпринимателей, а в период с 01.01.2009 по 31.08.2009 - 223 дела, в том числе по 131 кассационной жалобе, поступившей на судебные акты, принятые Арбитражным судом Иркутской области; по 36 кассационным жалобам, поступившим на судебные акты, принятые Арбитражным судом Республики Саха (Якутия); по 20 кассационным жалобам, поступившим на судебные акты, принятые Арбитражным судом Красноярского края; по 12 кассационным жалобам, поступившим на судебные акты, принятые Арбитражным судом Республики Бурятия; по 11 кассационным жалобам, поступившим на судебные акты, принятые Арбитражным судом Читинской области; по 11 кассационным жалобам, поступившим на судебные акты, принятые Арбитражным судом Республики Хакасия, и по 2 кассационным жалобам, поступившим на судебные акты, принятые Арбитражным судом Республики Тыва.

В соответствии с планом работы на второе полугодие 2009 года проведен анализ практики рассмотрения Федеральным арбитражным судом Восточно-Сибирского округа дел о несостоятельности (банкротстве), учитывающий изменения в законодательстве о банкротстве, вступившие в силу после 31.12.2008.

Как предусмотрено частью 1 статьи 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, дела о несостоятельности (банкротстве) рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным настоящим Кодексом, с особенностями, установленными федеральными законами, регулируемыми вопросы несостоятельности (банкротства).

Со 02.11.2002 по настоящее время вопросы несостоятельности (банкротства) регулируются Федеральным законом от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее - Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)»), который в 2009 году действует с изменениями, внесенными следующими Федеральными законами: от 30.12.2008 № 296-ФЗ «О внесении изменений в

Федеральный закон "О несостоятельности (банкротстве)"» (вступил в силу 31.12.2008); от 30.12.2008 № 306-ФЗ «О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием порядка обращения взыскания на заложенное имущество» (вступил в силу 31.12.2008); от 28.04.2009 № 73-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» (вступил в силу 05.05.2009), и от 19.07.2009 № 195-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» (вступил в силу 22.07.2009).

Нормы права, содержащиеся в Федеральном законе «О несостоятельности (банкротстве)», подлежат применению с учетом разъяснений, содержащихся в следующих постановлениях Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации: от 08.04.2003 № 4 «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)"; от 15.12.2004 № 29 «О некоторых вопросах практики применения Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)"; от 22.06.2006 № 22 «О порядке погашения расходов по делу о банкротстве»; от 22.06.2006 № 25 «О некоторых вопросах, связанных с квалификацией и установлением требований по обязательным платежам, а также санкциям за публичные правонарушения в деле о банкротстве»; от 30.11.2006 № 57 «О некоторых вопросах установления в деле о банкротстве требований о выплате капитализированных платежей»; от 20.12.2006 № 67 «О некоторых вопросах практики применения положений законодательства о банкротстве отсутствующих должников и прекращении недействующих юридических лиц»; от 30.04.2009 № 32 «О некоторых вопросах, связанных с оспариванием сделок по основаниям, предусмотренным Федеральным законом "О несостоятельности (банкротстве)"; от 23.07.2009 № 58 «О некоторых вопросах, связанных с удовлетворением требований залогодержателя при банкротстве залогодателя»; от 23.07.2009 № 59 «О некоторых вопросах практики применения Федерального закона "Об исполнительном производстве" в случае возбуждения дела о банкротстве»; от 23.07.2009 № 60 «О некоторых вопросах, связанных с принятием Федерального закона от 30.12.2008 № 296-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон "О несостоятельности (банкротстве)"; от 23.07.2009 № 63 «О текущих платежах по денежным обязательствам в деле о банкротстве».

При разрешении дел о несостоятельности (банкротстве) следует принимать во внимание правовую позицию Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, содержащуюся в следующих информационных письмах Президиума: от 30.12.2004 № 86 «О правовом положении конкурсных кредиторов и уполномоченных органов,

заявивших свои требования после закрытия реестра требований кредиторов»; от 30.12.2004 № 87 «О некоторых вопросах, возникающих при рассмотрении арбитражными судами дел, связанных с перечислением работодателями профсоюзным организациям сумм членских профсоюзных взносов из заработной платы работников»; от 30.12.2004 № 88 «О некоторых вопросах, связанных с утверждением и отстранением арбитражных управляющих»; от 26.07.2005 № 93 «О некоторых вопросах, связанных с исчислением отдельных сроков по делам о банкротстве»; от 26.07.2005 № 94 «О порядке рассмотрения заявления должника о признании его банкротом при отсутствии у него имущества, достаточного для покрытия расходов по делу о банкротстве»; от 13.10.2005 № 95 «О процессуальных последствиях смены места нахождения должника – юридического лица при рассмотрении дел о несостоятельности (банкротстве)»; от 20.12.2005 № 97 «Обзор практики рассмотрения арбитражными судами споров, связанных с заключением, утверждением и расторжением мировых соглашений в делах о несостоятельности (банкротстве)»; от 17.01.2006 № 100 «О некоторых особенностях, связанных с применением статьи 21.1 Федерального закона "О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей"»; от 04.05.2006 № 108 «О некоторых вопросах, связанных с назначением, освобождением и отстранением арбитражных управляющих в делах о банкротстве»; от 04.05.2006 № 109 «О некоторых вопросах, связанных с возбуждением дел о банкротстве»; от 14.04.2009 № 128 «Обзор практики рассмотрения арбитражными судами споров, связанных с оспариванием сделок по основаниям, предусмотренным Федеральным законом "О несостоятельности (банкротстве)"; от 14.04.2009 № 129 «О некоторых вопросах практики применения арбитражными судами положений абзаца второго пункта 1 статьи 66 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)"; и от 04.06.2009 № 130 «О некоторых вопросах, связанных с переходными положениями Федерального закона от 30.12.2008 № 296-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон "О несостоятельности (банкротстве)";».

Вместе с тем, правовая позиция Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, изложенная в постановлениях и информационных письмах, не охватывают всех вопросов, которые возникли при рассмотрении судом кассационной инстанции конкретных дел по делам о несостоятельности (банкротстве)», в связи с чем предлагается к обсуждению следующая судебная практика.

1. Лицо, вступившее в дело о банкротстве на основании пункта 8 статьи 42 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», приобретает право обжалования принятых по данному делу судебных актов (дело № А58-1288/09).

Открытое акционерное общество (далее – ОАО), а затем закрытое акционерное общество (далее – ЗАО), обратились в арбитражный суд с заявлениями о признании одного и того же должника несостоятельным (банкротом).

На основании первого заявления возбуждено производство по делу о банкротстве, назначено заседание для рассмотрения обоснованности требования ОАО к должнику, а второе заявление принято в качестве заявления о вступлении в дело о банкротстве на основании пункта 8 статьи 42 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)».

Определением арбитражного суда требование ОАО признано обоснованным, в отношении должника введено наблюдение, утвержден временный управляющий. С апелляционной жалобой на определение обратился второй заявитель. Апелляционная жалоба возвращена ЗАО на основании пункта 1 части 1 статьи 264 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации как поданная лицом, не имеющим права на обжалование судебного акта в порядке апелляционного производства. Суд апелляционной инстанции исходил из того, что заявитель не является ни лицом, участвующим в деле, ни лицом, участвующим в арбитражном процессе по делу о банкротстве, а поэтому не вправе обжаловать судебный акт, принятый в рамках дела о банкротстве должника.

При вынесении определения о возвращении апелляционной жалобы не учтено следующего.

Статья 40 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации относит к лицам, участвующим в деле, заинтересованных лиц по делам о несостоятельности (банкротстве). ЗАО, выступающее в деле о банкротстве в качестве лица, обратившегося в арбитражный суд с заявлением о признании должника несостоятельным (банкротом), а, соответственно, заинтересованным лицом, воспользовалось правом подать апелляционную жалобу на не вступивший в законную силу судебный акт, с которым оно не согласно.

Согласно разъяснениям, содержащимся в пункте 30 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 15.12.2004 № 29 «О некоторых вопросах практики применения Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», кредиторы, обоснованность требований которых рассматривается

арбитражным судом по правилам, установленным пунктом 8 статьи 42 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», что применительно и к данному случаю, являются лицами, вступившими в дело о банкротстве.

ЗАО, являвшееся лицом, вступившим в дело о банкротстве, воспользовалось правом, предоставленным ему частью 1 статьи 257 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, подав апелляционную жалобу на определение, вынесенное по результатам рассмотрения обоснованности требования первого заявителя к должнику, которое подлежало обжалованию в порядке апелляционного производства, в связи с чем возвращение апелляционной жалобы по основанию, указанному в определении суда апелляционной инстанции, являлось ошибочным.

2. При поступлении нескольких заявлений о признании должника банкротом проверяется обоснованность требования заявителя, обратившегося в арбитражный суд первым, лишь после этого рассматриваются все последующие заявления в качестве заявлений о вступлении в дело о банкротстве (дела № А19-25706/05 и № А19-28840/05).

Уполномоченный орган, а затем кредитор, обратились в арбитражный суд с заявлениями о признании несостоятельным (банкротом) одного и того же должника, на основании которых были возбуждены самостоятельные дела и введены процедуры наблюдения.

При принятии вышеназванных судебных актов не был применен пункт 9, а ныне пункт 8 статьи 42 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», согласно которому заявления о признании должника банкротом, поступившие до назначенного судом заседания для проверки обоснованности требования первого заявителя, рассматриваются в качестве заявлений о вступлении в дело о банкротстве, при этом проверка их обоснованности осуществляется в течение пятнадцати дней с даты судебного заседания по проверке обоснованности первого заявления.

3. Судья единолично выносит определение о прекращении производства по делу о банкротстве по результатам рассмотрения обоснованности заявления о признании должника банкротом (дело № А78-353/2009).

Производство по делу о признании банкротом индивидуального предпринимателя прекращено на основании пункта 1 статьи 57 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» по причине отсутствия у должника имущества,

денежных средств и доходов, которые бы позволили финансировать процедуры банкротства. Заявитель кассационной жалобы указал на то, что дело рассмотрено в суде первой инстанции судьей арбитражного суда единолично, тогда как подлежало рассмотрению коллегиально. Суд кассационной инстанции не согласился с указанными доводами по следующей причине.

В силу пункта 3 части 2 статьи 17 и пункта 2 статьи 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации дела о несостоятельности (банкротстве) в первой инстанции арбитражного суда рассматриваются коллегиальным составом судей, если иное не предусмотрено федеральным законом, регулирующим вопросы несостоятельности (банкротства).

Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)» предусматривает единоличное рассмотрение отдельных вопросов в рамках разбирательства дел о банкротстве, в том числе при вынесении арбитражным судом определения о введении наблюдения по результатам рассмотрения обоснованности заявления о признании должника банкротом (статья 49), при рассмотрении заявлений, ходатайств, жалоб арбитражного управляющего и кредиторов (статья 60), а также при рассмотрении дела о банкротстве отсутствующего должника (статья 228).

Пункт 3 статьи 48 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» позволяет арбитражному суду прекратить производство по делу о банкротстве по результатам рассмотрения обоснованности заявления о признании должника банкротом.

Такое определение выносится с учетом правил пункта 1 статьи 49 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» судьей единолично, поскольку оно не относится к судебным актам, которые принимаются по результатам рассмотрения дела о банкротстве.

4. Предусмотренная пунктом 6 статьи 16 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» возможность исключения требования кредитора из реестра требований кредиторов может быть реализована в исключительных случаях, в частности, после отмены в предусмотренном процессуальным законодательством порядке судебного акта, на основании которого требование было включено в реестр; после признания в установленном порядке недействительным решения налогового органа о взыскании недоимки;

при замене кредитора, а также по заявлениям кредиторов об исключении их собственных требований из реестра требований кредиторов (дело № А19-24824/06).

Определением арбитражного суда требование уполномоченного органа к должнику признано обоснованным и включено в реестр требований кредиторов должника.

Определением, оставленным без изменения постановлением суда апелляционной инстанции, из реестра требований кредиторов исключено требование уполномоченного органа на основании заявления исполняющего обязанности внешнего управляющего должника.

При принятии судебных актов не было учтено следующего.

В соответствии с пунктом 6 статьи 16 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» требования кредиторов включаются в реестр требований кредиторов и исключаются из него арбитражным управляющим или реестродержателем исключительно на основании вступивших в законную силу судебных актов, устанавливающих их состав и размер.

Требование уполномоченного органа являлось предметом рассмотрения арбитражного суда, вступившим в законную силу определением оно признано обоснованным и включено в реестр требований кредиторов должника на основании статьи 71 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», определяющей порядок установления требований кредиторов в наблюдении. Определение о признании требования уполномоченного органа обоснованным и включении его в реестр требований кредиторов должника не было обжаловано лицами, участвующими в деле, в порядке, установленном процессуальным законом.

Согласно части 1 статьи 16 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, вступившие в законную силу судебные акты арбитражного суда являются обязательными для органов государственной власти, органов местного самоуправления, иных органов, организаций, должностных лиц и граждан и подлежат исполнению на всей территории Российской Федерации. Пересмотр вступившего в законную силу судебного акта осуществляется в соответствии с разделом VI Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (в порядке кассационного производства, в порядке надзора либо по вновь открывшимся обстоятельствам).

Исключение в судебном порядке части требования уполномоченного органа, признанного обоснованным вступившим в законную силу судебным актом

арбитражного суда, из реестра требований кредиторов должника противоречит принципу обязательности судебных актов, установленному статьей 16 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

5. Пункт 3 статьи 61 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» позволяет заинтересованному лицу обратиться в суд апелляционной инстанции с жалобой на определение о принятии к производству заявления о признании должника банкротом (дело № А19-7464/09).

Определением арбитражного суда принято к производству заявление должника о признании себя несостоятельным (банкротом), возбуждено производство по делу, назначено судебное заседание для проверки обоснованности заявления должника.

На определение подана апелляционная жалоба, которая возвращена заявителю на основании пункта 2 части 1 статьи 264 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации как поданная на судебный акт, который не подлежит обжалованию в порядке апелляционного производства.

При вынесении определения о возвращении апелляционной жалобы не было учтено следующего.

Как предусмотрено частью 1 статьи 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации дела о несостоятельности (банкротстве) рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным настоящим Кодексом, с особенностями, установленными федеральными законами, регулиющими вопросы несостоятельности (банкротства).

Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации не устанавливает порядка обжалования определений арбитражного суда о принятии заявлений о признании должника банкротом.

Такие определения принимаются арбитражным судом в рамках дела о банкротстве.

Вопросы несостоятельности (банкротства) юридических лиц регулируются Федеральным законом «О несостоятельности (банкротстве)».

Согласно пункту 3 статьи 61 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» определения арбитражного суда, принятые в рамках дела о банкротстве, но не предусмотренные Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации, в отношении которых не установлено, что они подлежат обжалованию, могут быть обжалованы в апелляционном порядке.

6. Арбитражный управляющий подлежит освобождению арбитражным судом от исполнения возложенных на него обязанностей в деле о банкротстве на основании его заявления, поданного в соответствии с пунктом 1 статьи 20.3 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» (дело № А19-22805/06).

Арбитражный суд отказал арбитражному управляющему в удовлетворении заявления о досрочном прекращении по причине болезни исполнения обязанностей временного управляющего должника, мотивировав принятое решение нецелесообразностью замены лица, осуществляющего процедуру наблюдения.

Вместе с тем, при разрешении заявления временного управляющего не было учтено следующего.

Пункт 3 статьи 24, а с 31.12.2008 - пункт 1 статьи 20.3 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», предоставляет арбитражному управляющему право подать в арбитражный суд заявление об освобождении от исполнения возложенных на него обязанностей в деле о банкротстве.

Таким образом, арбитражному управляющему предоставлено право подать в арбитражный суд заявление о досрочном прекращении своих обязанностей, в том числе без указания причин. При наличии такого заявления арбитражный суд должен его удовлетворить, поскольку является недопустимым понуждение арбитражного управляющего помимо его воли к исполнению возложенных на него обязанностей в деле о банкротстве.

7. Суд апелляционной инстанции правомерно применил меры по обеспечению исполнения судебных актов, принятых вне рамок дела о банкротстве, в виде запрещения конкурсному управляющему совершать действия по отчуждению третьим лицам объектов недвижимости (дело № А33-9584/2006).

ООО обратилось в арбитражный суд с заявлением о принятии в порядке обеспечения исполнения судебных актов, вынесенных вне рамок дела о банкротстве, обеспечительных мер в виде запрещения конкурсному управляющему должника совершать любые сделки по отчуждению третьим лицам и регистрировать переход права собственности к третьим лицам на нежилые помещения, право на которые признано за заявителем вступившими в законную силу решениями арбитражного суда.

Судом первой инстанции отказано в удовлетворении заявления о принятии обеспечительных мер.

Постановлением суда апелляционной инстанции, оставленным без изменения постановлением суда кассационной инстанции, определение об отказе в удовлетворении заявления о принятии обеспечительных мер отменено, принято обеспечение исполнения судебных актов в виде запрещения должнику в лице конкурсного управляющего совершать любые сделки по отчуждению третьим лицам нежилых помещений и запрещения регистрирующему органу регистрировать переход права собственности на эти же объекты от должника к третьим лицам.

При принятии обеспечительных мер суд апелляционной инстанции правомерно руководствовался частью 1 статьи 90, пунктом 2 части 1 статьи 91, статьей 100 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и пунктом 5 статьи 4, пунктом 1 статьи 126 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)».

Согласно пункту 5 статьи 4 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» требования кредиторов по обязательствам, не являющимся денежными, могут быть предъявлены в суд и рассматриваются арбитражным судом в порядке, установленном процессуальным законодательством.

В соответствии со статьей 100 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при обеспечении исполнения судебных актов применяются правила об обеспечении иска.

Часть 1 статьи 90 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации предоставляет лицу, участвующему в деле, право обратиться в арбитражный суд с заявлением о принятии срочных временных мер, направленных на обеспечение иска или имущественных интересов заявителя (обеспечительных мер). Пунктом 2 части 1 статьи 91 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации установлено, что обеспечительной мерой может быть запрещение ответчику и другим лицам совершать определенные действия, касающиеся предмета спора.

Вместе с тем, при рассмотрении споров вне рамок дела о банкротстве обеспечительные меры, предусмотренные процессуальным законодательством в части ограничения распоряжения ответчиком принадлежащим ему имуществом, не применяются, если в отношении должника (ответчика в исковом производстве) введены процедуры финансового оздоровления, внешнего управления или конкурсного производства.

Согласно разъяснениям, содержащимся в абзаце 2 пункта 2 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 15.12.2004 № 29 «О

некоторых вопросах практики применения Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», арест имущества должника, а также иные ограничения должника в части распоряжения принадлежащим ему имуществом, могут быть применены лишь по определению арбитражного суда, рассматривающего дело о банкротстве.

В силу пункта 1 статьи 126 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» с даты принятия арбитражным судом решения о признании должника банкротом и об открытии конкурсного производства снимаются ранее наложенные аресты на имущество должника и иные ограничения распоряжения этим имуществом. Наложение новых арестов на имущество должника и иных ограничений распоряжения имуществом должника не допускается.

Названные положения Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» и разъяснения Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, содержащиеся в пункте 2 постановления Пленума от 15.12.2004 № 29, регламентируют вопросы применения обеспечительных мер в отношении имущества, права должника на которое не оспариваются. Однако при наличии спора относительно объектов, права должника на которые нуждаются в подтверждении, применение судом в обеспечение иска мер, предусмотренных процессуальным законодательством, не противоречит специальным правовым нормам законодательства о банкротстве.

Необходимость в принятии мер по обеспечению иска возникает, если непринятие их может затруднить или сделать невозможным исполнение судебного акта, в том числе в целях предотвращения причинения заявителю значительного ущерба. Обеспечительные меры должны соответствовать заявленным требованиям, то есть быть непосредственно связанными с предметом спора, соразмерными заявленному требованию, необходимыми и достаточными для обеспечения исполнения судебного акта или предотвращения ущерба.

8. Ходатайство конкурсного управляющего о прекращении упрощенной процедуры, применяемой в деле о банкротстве к отсутствующему должнику, и переходе к процедурам, применяемым в деле о банкротстве и предусмотренным Федеральным законом «О несостоятельности (банкротстве)», могло быть удовлетворено лишь при предоставлении доказательств фактического наличия у должника имущества, позволяющего покрыть судебные расходы в связи с производством по делу о банкротстве (дело № А19-9505/08).

Уполномоченный орган обратился в арбитражный суд с заявлением о признании должника банкротом и о проведении процедуры банкротства отсутствующего должника в соответствии с нормами права, содержащимися в параграфе 2 главы XI Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)».

Решением арбитражного суда должник признан несостоятельным (банкротом) в качестве отсутствующего должника, в отношении него открыто конкурсное производство, утвержден конкурсный управляющий с единовременным вознаграждением в размере 10.000 рублей за счет средств федерального бюджета, назначено судебное заседание для рассмотрения итогов проведения процедуры.

Собранием кредиторов должника, состоявшимся после введения процедуры, принято решение о запрещении конкурсному управляющему обращаться в арбитражный суд с ходатайством о переходе к общей процедуре банкротства. Однако конкурсный управляющий подал в арбитражный суд ходатайство о вынесении определения о прекращении упрощенной и о переходе к общей процедуре банкротства, при этом он сослался на обнаружение у должника имущества.

Определением, оставленным без изменения постановлением суда апелляционной инстанции, ходатайство конкурсного управляющего удовлетворено, в отношении должника прекращена упрощенная процедура банкротства отсутствующего должника, осуществлен переход к общей процедуре банкротства, конкурсному управляющему утверждено вознаграждение в размере 30 000 рублей ежемесячно за счет имущества должника.

Удовлетворяя ходатайство конкурсного управляющего о прекращении упрощенной процедуры, применяемой в деле о банкротстве к отсутствующему должнику, и переходе к процедурам, применяемым в деле о банкротстве и предусмотренным Федеральным законом «О несостоятельности (банкротстве)», суды первой и апелляционной инстанций не учли следующего.

Пункт 3 статьи 228 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» позволяет конкурсному управляющему обратиться в арбитражный суд с ходатайством о прекращении упрощенной процедуры банкротства и о переходе к процедурам банкротства, предусмотренным названным Федеральным законом, при условии обнаружения им имущества отсутствующего должника, позволяющего покрыть судебные расходы в связи с производством по делу о банкротстве.

В случае если при рассмотрении ходатайства будет установлено фактическое наличие у должника имущества, обнаруженного конкурсным управляющим,

позволяющего сформировать конкурсную массу и получить от ее реализации денежные средства, достаточные для покрытия расходов по делу о банкротстве, арбитражный суд может вынести определение о прекращении упрощенной процедуры банкротства и переходе к процедурам банкротства, предусмотренным Федеральным законом «О несостоятельности (банкротстве)».

Удовлетворяя ходатайство, суд первой инстанции сослался на документы, представленные конкурсным управляющим в подтверждение факта обнаружения им имущества отсутствующего должника, ранее уже являвшиеся предметом исследования в судебном заседании, по результатам которого принято решение о признании должника несостоятельным (банкротом) в качестве отсутствующего должника. Не установив конкретного имущества, об обнаружении которого заявил конкурсный управляющий, а также его фактического наличия, арбитражный суд пришел к выводу о необоснованности доводов уполномоченного органа об отсутствии у должника имущества, достаточного для покрытия расходов по делу о банкротстве, и не указал в определении мотивов, по которым пришел к такому выводу.

Не были установлены обстоятельства, имеющие значение для дела, и при его повторном рассмотрении в суде апелляционной инстанции.

Постановлением суда кассационной инстанции определение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции отменены.

9. Должник считается восстановившим платежеспособность, а производство по делу подлежащим прекращению в момент погашения реестровых требований (дело № А19-6395/07).

Определением арбитражного суда утвержден отчет конкурсного управляющего о результатах проведения конкурсного производства в отношении должника, производство по делу прекращено на основании пункта 1 статьи 57 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» в связи с удовлетворением требований всех кредиторов, включенных в реестр требований кредиторов, прекращены полномочия конкурсного управляющего и прекращено действие всех ограничений, являющихся последствиями принятия заявления о признании должника банкротом и (или) открытия конкурсного производства.

Уполномоченный орган, требование которого признано установленным с целью проведения расчетов в порядке, предусмотренном пунктом 4 статьи 142 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», обратился с кассационной жалобой на

определение, просил его отменить, полагая, что судебный акт принят с нарушением статьи 57 и пункта 4 статьи 142 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)».

Постановлением суда кассационной инстанции в удовлетворении кассационной жалобы отказано.

Суд кассационной инстанции исходил из того, что удовлетворение всех требований кредиторов, включенных в реестр требований кредиторов, в ходе любой процедуры, применяемой в деле о банкротстве, является основанием для прекращения производства по делу о банкротстве, предусмотренным абзацем 7 пункта 1 статьи 57 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», вне зависимости от наличия иных требований кредиторов и уполномоченного органа, установленных арбитражным судом, но не включенных в реестр.

10. При рассмотрении в деле о банкротстве заявления арбитражного управляющего о взыскании с уполномоченного органа судебных расходов и расходов на вознаграждение в качестве надлежащего должника выступает Федеральная налоговая служба, а не ее территориальные органы (дело № А58-2194/08).

Федеральная налоговая служба в лице Межрайонной инспекции обратилась в арбитражный суд с заявлением о признании должника несостоятельным (банкротом). Судом первой инстанции требование заявителя признано обоснованным, в отношении должника введена процедура наблюдения, утвержден временный управляющий.

Решением должник признан несостоятельным (банкротом), в отношении него открыто конкурсное производство, с Федеральной налоговой службы в пользу временного управляющего взысканы денежные средства, составляющие вознаграждение и судебные расходы за период наблюдения.

Бывший временный управляющий должника обратился в арбитражный суд с заявлением о внесении в резолютивную часть решения изменения, требуя дополнить фразу: «Взыскать с Федеральной налоговой службы» словами: «в лице Межрайонной инспекции». Судом первой инстанции в удовлетворении заявления отказано.

Постановлением суда кассационной инстанции определение оставлено без изменения.

Суды первой и кассационной инстанций при определении надлежащего должника исходили из следующего.

В соответствии со статьей 2 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» уполномоченным органом является федеральный орган исполнительной власти, уполномоченный Правительством Российской Федерации на представление в деле о банкротстве и в процедурах, применяемых в деле о банкротстве, требований об уплате обязательных платежей и требований Российской Федерации по денежным обязательствам.

В пункте 2 постановления Правительства Российской Федерации от 29.05.2004 № 257 «Об обеспечении интересов Российской Федерации как кредитора в делах о банкротстве и в процедурах банкротства» в качестве уполномоченного органа названа Федеральная налоговая служба.

Согласно пункту 4 Положения о Федеральной налоговой службе, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 30.09.2004 № 506, Федеральная налоговая служба осуществляет свою деятельность как непосредственно, так и через свои территориальные органы.

Положения, содержащиеся в вышеперечисленных нормативных правовых актах, не дают оснований для вывода о том, что территориальные органы Федеральной налоговой службы являются уполномоченными органами в делах о банкротстве. Полномочия по участию в делах о банкротстве принадлежат Федеральной налоговой службе. Вместе с тем, данные полномочия могут осуществляться через территориальные органы Федеральной налоговой службы, которые выполняют процессуальную роль представителей по делу.

11. Государственная пошлина, взысканная с должника при принятии решения о признании его банкротом, представляет собой налог, а не судебные расходы (дело № А19-13405/08).

Определением суда первой инстанции, оставленным без изменения постановлением суда апелляционной инстанции, производство по заявлению уполномоченного органа о включении в реестр требований кредиторов требования в размере 2.000 рублей государственной пошлины, взысканной с должника в доход федерального бюджета решением, которым должник признан несостоятельным (банкротом), прекращено на основании пункта 1 части 1 статьи 150 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Суды первой и апелляционной инстанций исходили из того, что задолженность должника перед уполномоченным органом по государственной пошлине представляет

собой неоплаченные судебные расходы, предусмотренные пунктом 1 статьи 59 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)».

Суд кассационной инстанции не согласился с таким выводом.

Требование уполномоченного органа, в удовлетворении которого отказано, основано на решении арбитражного суда, которым с должника взыскана в доход федерального бюджета государственная пошлина в сумме 2.000 рублей.

В силу подпункта 1 пункта 3 статьи 44 Налогового кодекса Российской Федерации обязанность по уплате налога и (или) сбора прекращается с уплатой налога и (или) сбора налогоплательщиком или плательщиком сбора, а до этого момента, что имеет место и в данном случае, рассматриваются отношения, возникшие между плательщиком и государством.

Статья 101 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации относит государственную пошлину к судебным расходам.

Вместе с тем, в соответствии со статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны. Таким образом, названная норма процессуального права регулирует отношения между сторонами судебного спора по поводу возмещения судебных расходов, в состав которых законодателем включена уплаченная сумма государственной пошлины, при этом на ответчика возлагается обязанность не по уплате государственной пошлины в бюджет, а по компенсации истцу (заявителю) денежных сумм, равных понесенным им судебным расходам.

Сославшись в обжалуемых судебных актах на пункт 1 статьи 59 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» при разрешении требования уполномоченного органа, предъявленного к должнику в размере 2.000 рублей государственной пошлины, суды первой и апелляционной инстанций не учли того, что указанная норма права относит к судебным расходам лишь расходы на уплату государственной пошлины, которая была отсрочена или рассрочена.

12. Жалоба на действия (бездействие) бывшего конкурсного управляющего должника, освобожденного арбитражным судом от исполнения возлагавшихся на него обязанностей, подлежит рассмотрению в деле о банкротстве (дело № А10-4688/07).

Уполномоченный орган обратился в арбитражный суд с жалобой о признании ненадлежащим исполнения арбитражным управляющим обязанностей конкурсного

управляющего должника и об его отстранении от исполнения этих обязанностей, судебное заседание для рассмотрения которой было назначено на 19.01.2009.

14.01.2009 в тот же арбитражный суд поступило ходатайство арбитражного управляющего об его освобождении от исполнения обязанностей конкурсного управляющего должника, судебное заседание для рассмотрения которого также было назначено на 19.01.2009.

Определением от 20 января 2009 года, вынесенным по результатам судебного заседания, состоявшегося с 16 часов 40 минут до 17 часов 19.01.2009, арбитражный управляющий освобожден на основании статьи 144 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» от исполнения обязанностей конкурсного управляющего должника, утвержден новый конкурсный управляющий.

Определением от 19 января 2009 года, вынесенным по результатам судебного заседания, состоявшегося с 17 часов до 17 часов 15 минут 19.01.2009, уполномоченному органу отказано в удовлетворении требования об отстранении арбитражного управляющего от исполнения обязанностей конкурсного управляющего должника, а рассмотрение требования в остальной части отложено на 05.02.2009.

Определением от 12 февраля 2009 года требование уполномоченного органа об отстранении арбитражного управляющего от исполнения обязанностей конкурсного управляющего должника оставлено без удовлетворения.

Постановлением суда апелляционной инстанции отменено определение от 12 февраля 2009 года в части отказа в удовлетворении требования уполномоченного органа о признании ненадлежащим исполнения арбитражным управляющим обязанностей конкурсного управляющего должника, вопрос направлен на новое рассмотрение в суд первой инстанции, а в остальной части определение от 12 февраля 2009 года оставлено без изменения.

В кассационной жалобе арбитражный управляющий просил отменить постановление суда апелляционной инстанции, указав на то, что после его освобождения от исполнения обязанностей конкурсного управляющего должника он утратил статус лица, участвующего в деле о банкротстве, в связи с чем производство по жалобе подлежало прекращению.

Суд кассационной инстанции, оставляя без изменения обжалуемый судебный акт, пришел к выводу об ошибочности доводов арбитражного управляющего о необходимости прекращения производства по жалобе уполномоченного органа на

основании пункта 1 части 1 статьи 150 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, при этом исходил из следующего.

Как предусмотрено вышеназванной нормой процессуального права арбитражный суд прекращает производство по делу, если установит, что дело не подлежит рассмотрению в арбитражном суде.

В данном случае основания для прекращения производства по жалобе уполномоченного органа отсутствуют.

Как видно из материалов дела, арбитражный управляющий освобожден от исполнения обязанностей конкурсного управляющего должника 20.01.2009, поэтому до указанной даты уполномоченный орган вправе был обратиться в арбитражный суд с жалобой на нарушение прав и законных интересов, вызванных ненадлежащим исполнением конкурсным управляющим обязанностей, возлагавшихся на него Федеральным законом «О несостоятельности (банкротстве)».

Право, предоставленное заявителю законом, реализовано им до освобождения арбитражного управляющего от исполнения обязанностей конкурсного управляющего, поэтому жалоба подлежала рассмотрению по существу в деле о банкротстве.

Предметом жалобы, с которой уполномоченный орган обратился в арбитражный суд в рамках дела о банкротстве, являлись действия (бездействие) арбитражного управляющего, имевшие место в период исполнения им обязанностей конкурсного управляющего должника, то есть в период, когда в силу пункта 6 статьи 24 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» в редакции, действовавшей до 31.12.2008, и пункта 4 статьи 20.3 этого же Федерального закона в редакции, действующей после вышеуказанной даты, он как лицо, участвующее в деле о банкротстве, обязан был действовать добросовестно и разумно в интересах должника, кредиторов и общества.

Согласно статье 40 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации лицами, участвующими по делам о несостоятельности (банкротстве), являются заявители и заинтересованные лица.

С учетом изложенного, права и законные интересы арбитражного управляющего как бывшего конкурсного управляющего должника, участвующего в деле о банкротстве после освобождения его от исполнения обязанностей конкурсного управляющего в качестве заинтересованного лица, могли быть нарушены лишь в случае его неизвещения или ненадлежащего извещения о времени и месте судебного

заседания, по результатам которого судом апелляционной инстанции было принято постановление.

13. Заявление о замене первоначального кредитора, требование которого включено в реестр, основанное на договоре уступки права требования, не признанного недействительным, подлежит удовлетворению (дело № А19-14692/06).

Вступившим в законную силу определением арбитражного суда признано обоснованным требование кредитора к должнику, подлежащим включению в реестр требований кредиторов должника.

Кредитор и новый кредитор, заключив договор уступки права требования, по условиям которого первый уступил второму за вознаграждение права кредитора к должнику по уплате долга, установленного вступившим в законную силу определением, вынесенным в деле о банкротстве, обратились в арбитражный суд с заявлением о замене в порядке статьи 48 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации первоначального кредитора на его правопреемника. Определением, оставленным без изменения постановлением суда апелляционной инстанции, отказано в удовлетворении заявления о процессуальном правопреемстве, замене конкурсного кредитора в деле о банкротстве должника.

Постановлением суда кассационной инстанции судебные акты отменены, первоначальный кредитор заменен на его правопреемника.

Судами первой и апелляционной инстанций при разрешении заявления о процессуальном правопреемстве конкурсного кредитора в деле о банкротстве не было учтено следующего.

В силу части 1 статьи 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации дела о несостоятельности (банкротстве) рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации, с особенностями, установленными федеральными законами, регулируемыми вопросы несостоятельности (банкротства).

В соответствии с пунктом 6 статьи 16 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» требования кредиторов включаются в реестр требований кредиторов и исключаются из него арбитражным управляющим или реестродержателем исключительно на основании вступивших в законную силу судебных актов, устанавливающих их состав и размер.

Требование первоначального кредитора, предъявленное к должнику, было предметом рассмотрения арбитражного суда, вступившим в законную силу определением оно признано обоснованным и включено в реестр требований кредиторов на основании статьи 71 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)».

Определение арбитражного суда о признании обоснованным требования первоначального кредитора и включении его в реестр требований кредиторов, не было обжаловано лицами, участвующими в деле, в порядке, установленном процессуальным законом.

Отказывая в удовлетворении заявления о процессуальном правопреемстве, суды первой и апелляционной инстанций не приняли во внимание того, что в данном случае по договору уступки права требования уступлено право требования кредиторской задолженности, установленное вступившим в законную силу судебным актом арбитражного суда. Основанием возникновения права требования является вступивший в законную силу судебный акт, а в результате заключения договора уступки права требования произошло выбытие первоначального кредитора из правоотношения, установленного судебным актом.

При оценке ранее исследованных арбитражным судом обстоятельств возникновения задолженности, на основании которых в реестр требований кредиторов должника было включено требование первоначального кредитора, суд первой инстанции пересмотрел по существу вступивший в законную силу судебный акт.

Договор уступки права требования соответствует предъявляемым к нему требованиям, не признан недействительным, а фактические обстоятельства, являющиеся основанием для правопреемства, подтверждены доказательствами, которым уже ранее была дана оценка при вынесении определения о включении требования первоначального кредитора в реестр требований кредиторов. Поэтому у арбитражного суда отсутствовали правовые основания для отказа в удовлетворении заявления о процессуальном правопреемстве.