

Одобен постановлением президиума
Федерального арбитражного суда
Восточно- Сибирского округа № 3
от 23 марта 2009 года

ФЕДЕРАЛЬНЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД ВОСТОЧНО-СИБИРСКОГО ОКРУГА

О Б З О Р

судебной практики по рассмотрению дел об административных правонарушениях в области производства и оборота этилового спирта, алкогольной или спиртосодержащей продукции в 2007-2008 годах

Правовые основы оборота алкогольной продукции установлены Федеральным законом от 22.11.1995 № 171-ФЗ «О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции» (далее - Федеральный Закон №171-ФЗ).

Согласно пункту 1 статьи 26 названного закона в области производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции запрещается, в том числе производство и оборот этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции без соответствующих лицензий; без сопроводительных документов, установленных в соответствии с требованиями настоящего Федерального закона; без сертификатов соответствия, либо без маркировки в соответствии со статьей 12 настоящего Федерального закона, либо с маркировкой поддельными марками; искажение и (или) непредставление в установленные сроки декларации об объеме производства или оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции; розничная продажа алкогольной продукции без сопроводительных документов, предусмотренных статьей 10.2 настоящего Федерального закона; розничная продажа алкогольной продукции с нарушением требований статьи 16 настоящего Федерального закона; нарушение установленных законом правил розничной продажи алкогольной продукции.

I. Статья 6.14 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях. Производство либо оборот этилового спирта, алкогольной или спиртосодержащей продукции, не соответствующих требованиям государственных стандартов, санитарным правилам и гигиеническим нормативам.

1.1. Административным органом неверно квалифицировано нарушение обществом правил реализации спиртосодержащей непивной продукции в связи с отсутствием оснований для привлечения общества к административной ответственности, поскольку реализуемая продукция не относится к спиртосодержащей.

Роспотребнадзор обратился суд с заявлением о привлечении общества к административной ответственности, предусмотренной статьей 6.14 КоАП Российской Федерации по факту нахождения в обороте аптеки, принадлежащей обществу, спиртосодержащей непивной продукции – дезинфицирующего средства «Антисептин» без государственной регистрации и санитарно-эпидемиологического заключения, отсутствия на этикетке дезинфицирующего средства информации о недопустимости его использования в пищевых целях.

Суд первой инстанции отказал в удовлетворении заявления в виду отсутствия оснований для привлечения общества к административной ответственности в силу следующего.

Из регистрационного удостоверения следует, что в состав дезинфицирующего средства «Антисептин» не входят денатурирующие вещества или их смеси, что позволяет согласно части 1 статьи 10.1 Федерального закона от 22.11.1995 №171-ФЗ не относить дезинфицирующее средство «Антисептин» к денатурированной спиртосодержащей непивной продукции.

Оставляя принятый судебный акт без изменения, кассационная инстанция исходила из того, что общество осуществляло реализацию дезинфицирующего средства на основании имеющегося у него регистрационного удостоверения и санитарно-эпидемиологического

заклучения, следовательно, в его действиях отсутствует состав административного правонарушения, предусмотренного статьей 6.14 Кодекса.

(Постановление от 20 апреля 2007 года № А33-456/2007-Ф02-1936/2007).

1.2. Розничная продажа алкогольной продукции с истекшим сроком годности образует объективную сторону правонарушения, предусмотренного частью 3 статьи 14.16 КоАП Российской Федерации, а не статьей 6.14 Кодекса.

Налоговая инспекция обратилась в суд с заявлением о привлечении общества к административной ответственности, предусмотренной статьей 6.14 Кодекса по факту оборота (розничной продажи) алкогольной продукции с истекшим сроком годности.

Принимая решение о привлечении общества к ответственности, суды первой и апелляционной инстанций исходили из доказанности факта данного правонарушения.

Между тем, розничная продажа алкогольной продукции с истекшим сроком годности является нарушением требований пункта 24 Правил продажи отдельных видов товаров, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 19.01.1998 № 55 (в редакции от 08.02.2006, далее – Правила продажи отдельных видов товаров), в соответствии с которым товар, на который установлен срок годности, продавец обязан передать покупателю с таким расчетом, чтобы он мог быть использован по назначению до истечения срока годности.

Несоблюдение указанного правила образует объективную сторону правонарушения, предусмотренного частью 3 статьи 14.16 КоАП Российской Федерации, а не статьей 6.14 Кодекса.

В связи с этим кассационная инстанция отменила принятые судебные акты, исходя из отсутствия в действиях общества состава административного правонарушения, предусмотренного статьей 6.14 Кодекса, приняв новое решение и отказав в удовлетворении заявления налоговой инспекции.

(Постановление от 29 мая 2008 года № А19-17320/07-28-Ф02-2207/2008).

II. Частью 2 статьи 14.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрена ответственность за поставку или розничную продажу алкогольной и спиртосодержащей продукции без надлежаще оформленных товаротранспортных документов, без сертификата соответствия по каждому наименованию продукции, без справки к грузовой таможенной декларации или без ее копии с оригиналами оттисков печатей предыдущего собственника (на импортную алкогольную продукцию) либо без справки к товаротранспортной накладной (на отечественную алкогольную продукцию), а равно поставку или розничную продажу алкогольной и спиртосодержащей продукции в таре и упаковке, не соответствующих установленным законом требованиям.

2.1. Ненадлежащее оформление обществом справки к грузовой таможенной декларации не образует объективной стороны состава правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 14.16 Кодекса.

Налоговая инспекция обратилась в суд с заявлением о привлечении общества к административной ответственности, предусмотренной частью 2 статьи 14.16 Кодекса по факту продажи алкогольной продукции без товаросопроводительных документов, оформленных в установленном порядке – справка к ГТД оформлена на трех листах формата А4 вместо утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации «О справке, прилагаемой к грузовой таможенной декларации» от 31.12.2005 № 872, одного листа формата А4.

Решением суда в удовлетворении заявленных требований отказано. Производство по делу прекращено.

Судом первой инстанции установлено наличие у общества справки к грузовой таможенной декларации. В связи с этим сделан вывод о том, что факт ненадлежащего оформления обществом справки к грузовой таможенной декларации (оформлена на трех листах, вместо 1 листа при ввозе на территорию Российской Федерации импортером и первоначальной продаже оптовой компании, необходимые реквизиты справки заполнены

надлежащим образом) не свидетельствует о нелегальности оборота алкогольной продукции и соответственно, не образует состава правонарушения по части 2 статьи 14.16 Кодекса.

Кассационная инстанция оставила принятый судебный акт без изменения, исходя из того, что ненадлежащее оформление обществом справки к грузовой таможенной декларации не образует объективной стороны состава правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 14.16 Кодекса.

(Постановления от 29 сентября 2008 года №А33-9058/2008-Ф02-4798/2008, от 28 октября 2008 года №А33-6175/2008 - Ф02-5263/2008)

2.2. Арбитражный суд неправоммерно отказал в привлечении индивидуального предпринимателя к административной ответственности, предусмотренной частью 2 статьи 14.16 КоАП Российской Федерации, полагая, что предприниматель не является субъектом данного правонарушения.

Налоговая инспекция обратилась в арбитражный суд с заявлением о привлечении индивидуального предпринимателя к административной ответственности за совершение правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 14.16 КоАП Российской Федерации, по факту реализации алкогольной продукции без документов, подтверждающих легальность ее производства и оборота: товарно-транспортной накладной, справки к товарно-транспортной накладной, сертификата соответствия.

Решением суда в удовлетворении заявленных требований отказано.

Принимая решение об отказе в привлечении индивидуального предпринимателя к административной ответственности, суд пришёл к выводу, что индивидуальный предприниматель не является субъектом правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 14.16 Кодекса, так как в соответствии со статьёй 16 Федерального закона №171-ФЗ поставка и (или) розничная продажа алкогольной продукции осуществляется только организациями при наличии соответствующих лицензий.

Отменяя принятый судебный акт, и направляя дело на новое рассмотрение, суд кассационной инстанции указал, что нарушение установленного Федеральным законом №171-ФЗ запрета оборота алкогольной продукции без оформления документов, подтверждающих легальность их производства и оборота, не связывается законодателем с организационно-правовой формой осуществления такой деятельности и наличием или отсутствием лицензий на её осуществление.

(Постановление от 4 марта 2008 года № А19-16269/07-28-Ф02-650/2008).

Аналогичная судебная практика по данному вопросу сформирована в Федеральном арбитражном суде Западно-Сибирского округа (постановление от 29.01.2008 № Ф04-617/2008(1319-А70-43)¹, Федеральном арбитражном суде Северо-Западного округа (постановление от 30.07.2007 № А05-2633/2007). Вместе с тем, Федеральные арбитражные суды Волго-Вятского округа и Центрального округа считают, что объективная сторона названного правонарушения состоит в осуществлении розничной продажи алкогольной продукции без надлежаще оформленного документом лицом, которое вправе было осуществлять указанный вид деятельности и имело возможность соблюсти нормы и правила, регулирующие этот документооборот, однако умышленно или по неосторожности не делает этого или делает это с нарушениями.

В случае реализации алкогольной продукции предпринимателем, который в силу закона не вправе был осуществлять данный вид деятельности и, соответственно, не мог иметь лицензию на осуществление этого вида деятельности, не мог иметь какие-либо документы, подтверждающие легальность оборота алкогольной продукции, он не является субъектом данного правонарушения. Незаконная реализация предпринимателем алкогольной продукции подпадает под признаки административного правонарушения, предусмотренного статьёй 14.2 КоАП Российской Федерации (постановление от 20.02.2008 по делу № А43-29937/2007-26-630, определением Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 09.06.2008 № 4906/08

¹ Примечание: здесь и далее по тексту номера судебных актов указаны в соответствии с данными справочно-правовой системы «Консультант Плюс».

отказано в передаче данного дела в Президиум ВАС РФ для пересмотра в порядке надзора); (постановление от 16.06.2008 по делу N А35-1527/08-С22).

2.3. Арбитражный суд отказал в привлечении индивидуального предпринимателя к административной ответственности, поскольку налоговым органом не доказано, что реализуемая продукция относится к спиртосодержащей продукции, реализация которой без документов, подтверждающих легальность оборота такой продукции, образует состав административного правонарушения.

Налоговая инспекция обратилась в суд с заявлением о привлечении индивидуального предпринимателя к административной ответственности, предусмотренной частью 2 статьи 14.16 Кодекса, по факту реализации продукции (композиции лечебно-профилактической, хлорофилловой), на которую отсутствуют документы, подтверждающие легальность оборота такой продукции (товаротранспортная накладная, копии справок к ТТН, сертификат соответствия).

Решением суда первой инстанции, оставленным без изменения постановлением апелляционной инстанции, в удовлетворении заявления отказано.

В соответствии с пунктом 5 статьи 2 Федерального закона № 171-ФЗ спиртосодержащая непищевая продукция - непищевая продукция (в том числе денатурированная спиртосодержащая продукция, спиртосодержащая парфюмерно-косметическая продукция, любые растворы, эмульсии, суспензии), произведенная с использованием этилового спирта, иной спиртосодержащей продукции или спиртосодержащих отходов производства этилового спирта, с содержанием этилового спирта более 1,5 процента объема готовой продукции.

Имеющиеся в материалах дела доказательства (акт проверки, этикетка продукции, акт снятия остатков алкогольной продукции, протокол об административном правонарушении не подтверждают, что продукция - композиция лечебно-профилактическая, хлорофилловая - имеет содержание этилового спирта более 1,5 процента объема готовой продукции и, следовательно, может быть отнесена к спиртосодержащей непищевой продукции.

Исходя из этого кассационная инстанция оставила принятые судебные акты без изменения, признав правомерным вывод судов двух инстанций о том, что налоговым органом не доказано, что реализуемая продукция относится к спиртосодержащей, реализация которой без документов, подтверждающих легальность оборота такой продукции, образует состав административного правонарушения, вместе с тем, указала на необоснованность вывода судов о том, что нахождение продукции в помещении торгового павильона не свидетельствует о ее предназначении для продажи. Исходя из объяснений предпринимателя, отрицающего факт реализации продукции, суды не учли, что находившаяся в помещении торгового павильона продукция не имела явного обозначения того, что она не предназначена для продажи.

(Постановление от 25 июня 2007 года № А19-25800/06-36-Ф02-3736/07).

III. Часть 3 статьи 14.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях. Нарушение иных правил розничной продажи алкогольной и спиртосодержащей продукции.

3.1. Действия общества правомерно квалифицированы по части 3 статьи 14.16 КоАП Российской Федерации, поскольку на момент проверки в отделе магазина общества отсутствовали товарно-транспортные накладные на алкогольную продукцию, но неверно квалифицированы в части привлечения общества к административной ответственности за реализацию алкогольной продукции с ненадлежаще оформленным разделом «Б» справки к ГТД, что не образует состав административного правонарушения, предусмотренного частью 3 статьи 14.16 Кодекса.

Общество обратилось в суд с заявлением о признании незаконным постановления налоговой инспекции о назначении административного наказания за правонарушение, предусмотренное частью 3 статьи 14.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях по факту реализации алкогольной продукции с незаполненной справкой к ГТД (раздел «Б» – отсутствует оттиск печати и подпись собственника товара) и без товарно-транспортных накладных.

Решением суда первой инстанции, оставленным без изменения постановлением апелляционной инстанции, в удовлетворении заявленного требования отказано.

Справка к ГТД с оформленным надлежащим образом разделом «Б» и ГТН были представлены директором общества в административный орган при составлении протокола об административном правонарушении.

Суды двух инстанций, отказывая обществу в удовлетворении заявления о признании постановления незаконным, исходили из следующего.

Документы на алкогольную продукцию, в том числе товарно-транспортные накладные и прилагаемые к ним надлежаще оформленные справки, подтверждающие легальность её производства и оборота, должны находиться в торговой точке.

Административный орган необоснованно привлек общество к административной ответственности за реализацию алкогольной продукции с ненадлежаще оформленным разделом «Б» справки к ГТД. Ненадлежащее оформление обществом правой части раздела «Б» справки к ГТД не свидетельствует о нелегальности оборота алкогольной продукции и в связи с этим не образует состав административного правонарушения, предусмотренного частью 3 статьи 14.16 Кодекса.

Вместе с тем, суды двух инстанций пришли к правильному выводу о том, что административный орган правомерно привлёк общество к административной ответственности, предусмотренной частью 3 статьи 14.16 КоАП РФ, поскольку отсутствие в момент проверки товарно-транспортных накладных на реализуемую алкогольную продукцию образует состав вменяемого обществу правонарушения.

(Постановление от 28 августа 2008 года № А19-12668/07-36-39-Ф02-4075/2008).

3.2. Отсутствие на информационном стенде в принадлежащем обществу магазине Правил продажи отдельных видов товаров, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 19.01.1998 №55, которые включают в себя раздел XIX «Особенности продажи алкогольной продукции», образует объективную сторону правонарушения, предусмотренного частью 3 статьи 14.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Общество обратилось в Арбитражный суд с заявлением об оспаривании постановления налоговой инспекции о привлечении к административной ответственности по части 3 статьи 14.16 Кодекса по факту отсутствия на информационном стенде в принадлежащем обществу магазине Правил продажи отдельных видов товаров, которые включают в себя раздел XIX «Особенности продажи алкогольной продукции».

Решением суда в удовлетворении заявленных обществом требований отказано, исходя из следующего.

Пунктом 9 Правил продажи отдельных видов товаров предусмотрено, что Правила в наглядной и доступной форме доводятся продавцом до сведения покупателей.

Действие названного пункта Правил продажи распространяется, в том числе на правила продажи алкогольной продукции, особенности, реализации которой определены в разделе XIX Правил.

При рассмотрении дела суд признал доказанным факт отсутствия в момент проверки указанных Правил. В связи с чем пришел к обоснованному выводу о правомерном привлечении общества к административной ответственности, предусмотренной части 3 статьи 14.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях за нарушение иных правил продажи алкогольной продукции.

(Постановление от 9 сентября 2008 года №А10-1404/08-Ф02-4341/08).

3.3. Правила продажи в наглядной и доступной форме не доведены до сведения покупателей, обществом не обеспечено наличие единообразных и четко оформленных ценников на товар, на ценниках отсутствует подпись материально-ответственного лица.

Общество обратилось в суд с заявлением о признании незаконным и отмене постановления налоговой инспекции о привлечении к административной ответственности, предусмотренной частью 3 статьи 14.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях по факту осуществления розничной продажи алкогольной продукции с

нарушением пунктов 9 и 19 Правил продажи отдельных видов товаров: не доведены до сведения покупателей Правила продажи отдельных видов товаров в наглядной и доступной форме, не обеспечено наличие единообразных и четко оформленных ценников на товар, отсутствуют на ценниках подписи материально-ответственного лица.

Решением суда, оставленным без изменения постановлением апелляционной инстанции, в удовлетворении заявленных требований отказано.

В соответствии с пунктом 19 Правил продажи продавец обязан обеспечить наличие единообразных и четко оформленных ценников на реализуемые товары с указанием наименования товара, его сорта, цены за вес или единицу товара, подписи материально-ответственного лица или печати организации, даты оформления ценника.

Судами обеих инстанций установлено и материалами дела подтверждено, что на момент проверки Правила продажи в наглядной и доступной форме не доведены до сведения покупателей, обществом не обеспечено наличие единообразных и четко оформленных ценников на товар, на ценниках отсутствует подпись материально-ответственного лица, в связи с чем общество правомерно привлечено к административной ответственности.

(Постановление от 14 июля 2008 года №А33-1050/08-Ф02-2731/08).

3.4. Поскольку налоговым органом не доказан факт отсутствия информации (о номере и сроке действия лицензии на розничную продажу алкогольной продукции) в удобном для ознакомления покупателя месте суд пришел к обоснованному выводу о недоказанности наличия в действиях общества состава административного правонарушения, предусмотренного частью 3 статьи 14.16 КоАП РФ.

Общество обратилось в суд с заявлением о признании незаконным и отмене постановления налоговой инспекции о назначении административного наказания по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 3 статьи 14.16 КоАП РФ по факту отсутствия в уголке покупателя информации о номере и сроке действия лицензии на розничную продажу алкогольной продукции.

Решением суда, оставленным без изменения постановлением апелляционной инстанции, заявленные требования удовлетворены.

Арбитражные суды двух инстанций, удовлетворяя заявленные требования, исходили из недоказанности налоговым органом наличия в действиях общества состава вменяемого правонарушения, поскольку Правилами продажи предусмотрено размещение информации о номере и сроке действия лицензии на право розничной продажи алкогольной продукции, а также об органе, ее выдавшем, в удобном для ознакомления покупателя месте, а не в уголке покупателя.

Согласно пояснениям общества, данная информация была размещена в удобном для покупателя месте - на специальной подставке, находящейся на барной стойке. Доказательств, опровергающих данный факт, налоговым органом не представлено.

(Постановление от 3 мая 2007 года № А19-23953/06-27-04АП-261/07-Ф02-2521/07).

3.5. Налоговой инспекцией не установлено событие административного правонарушения по части 3 статьи 14.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, поскольку невозможно установить, какие именно документы не были представлены обществом по требованию налогового органа.

Общество обратилось в суд с заявлением о признании незаконным и отмене постановления налоговой инспекции о привлечении общества к административной ответственности, предусмотренной частью 3 статьи 14.16 КоАП РФ по факту отсутствия товарно-транспортных накладных на всю проверяемую алкогольную продукцию.

Решением суда заявленные требования удовлетворены частично, оспариваемое постановление признано незаконным и изменено в части размера назначенного обществу наказания.

Отменяя решение суда первой инстанции, суд апелляционной инстанции пришёл к выводу, что административным органом не установлено однозначно событие правонарушения, поскольку в акте проверки, протоколе об административном правонарушении, а также в оспариваемом постановлении не отражены в полной мере фактические обстоятельства, влияющие на квалификацию вменяемого обществу правонарушения, в связи с чем невозможно

установить, какие сопроводительные документы (товарно-транспортные накладные либо справки к ним) не были представлены обществом по требованию налогового органа.

В протоколе об административном правонарушении отражено событие правонарушения, выразившееся в непредставлении обществом справок к товарно-транспортным накладным на всю проверяемую алкогольную продукцию. Между тем, постановление о назначении административного наказания содержит указание на установление административным органом противоправного деяния, выразившегося в реализации алкогольной продукции без товарно-транспортных накладных.

Руководствуясь статьёй 10.2 Федерального закона от 22.11.1995 № 171-ФЗ, суд апелляционной инстанции правильно указал, что вышеназванные документы являются самостоятельными документами, удостоверяющими легальность оборота алкогольной продукции. Из материалов дела следует, что протокол об административном правонарушении содержит описание иного события административного правонарушения относительно установленного административным органом при вынесении постановления о назначении административного наказания.

(Постановление от 28 октября 2008 года №А58-2607/2008 - Ф02-5247/2008).

3.6 Вывод суда о малозначительности правонарушения, совершенного обществом, основан на неправильном применении статьи 2.9, части 3 статьи 14.16 КоАП РФ.

Общество обратилось в суд с заявлением о признании незаконным и отмене постановления налоговой инспекции о привлечении к административной ответственности, предусмотренной частью 3 статьи 14.16 КоАП Российской Федерации, по факту продажи алкогольной продукции без товарно-транспортной накладной.

Удовлетворяя заявленные требования, суд исходил из того, что факт правонарушения, выразившегося в реализации алкогольной продукции при отсутствии товарно-транспортной накладной, установлен налоговой инспекцией и подтвержден соответствующими доказательствами, однако, учитывая отсутствие существенной угрозы охраняемым общественным отношениям, суд сделал вывод о его малозначительности и об освобождении общества от ответственности на основании статьи 2.9 Кодекса.

Суд кассационной инстанции, отменяя решение суда указал на то, что объективную сторону правонарушения, предусмотренного частью 3 статьи 14.16 КоАП Российской Федерации, образует сам факт отсутствия товарно-транспортной накладной. Отсутствие вредных последствий из-за допущенного правонарушения не имеет значения для наступления ответственности за указанное правонарушение, поскольку по своему правовому характеру оно является формальным. Последующее представление таких документов не освобождает лицо от административной ответственности.

Данное административное правонарушение совершено обществом в области оборота алкогольной продукции и спиртосодержащей продукции, что свидетельствует о возможном причинении вреда здоровью и жизни граждан, в связи с чем правонарушение в данной сфере несет существенную угрозу охраняемым общественным отношениям, а поэтому вывод суда о малозначительности правонарушения, совершенного обществом постановлен при неправильном применении статьи 2.9, части 3 статьи 14.16 Кодекса.

(Постановление от 25 января 2007 года №А74-3038/06-Ф02-7391/06-С1).

3.7. Реализация алкогольной продукции несовершеннолетнему лицу.

Общество обратилось в суд с заявлением о признании незаконным и отмене постановления налоговой инспекции о привлечении к административной ответственности по части 3 статьи 14.16 КоАП Российской Федерации по фактам реализации несовершеннолетнему лицу водки и реализации водки без оформленных в установленном порядке ценников и документов, подтверждающих легальность производства и оборота алкогольной продукции, а именно без сертификатов соответствия и справок к товарно-транспортным накладным.

Документы на алкогольную продукцию, отсутствующие на момент проверки, обществом представлены в налоговую инспекцию после проверки, до составления протокола.

Руководствуясь пунктом 2 статьи 16 Федерального закона № 171-ФЗ, согласно которому не допускается розничная продажа алкогольной продукции несовершеннолетним, а также без

сопроводительных документов в соответствии с требованиями статьи 10.2 настоящего Федерального закона, без сертификатов соответствия и без маркировки в соответствии со статьей 12 настоящего Федерального закона и пунктами 136 и 139 Правил продажи отдельных видов товаров, суды пришли к обоснованному выводу о доказанности наличия в действиях общества состава вменяемого правонарушения.

(Постановление от 18 сентября 2007 года № А19-1307/07-28-Ф02-6440/07)

3.8. Продажа алкогольной продукции с содержанием этилового спирта более 15 процентов объема готовой продукции в месте массового скопления граждан (кинокомплекс).

Общество обратилось в суд с заявлением о признании незаконным и отмене постановления налоговой инспекции о привлечении к административной ответственности, предусмотренной частью 3 статьи 14.16 КоАП Российской Федерации, по факту розничной продажи алкогольной продукции с содержанием этилового спирта более 15 процентов объема готовой продукции в местах массового скопления граждан.

Удовлетворяя требования общества, суд первой инстанции исходил из недоказанности административным органом события административного правонарушения и вины общества, поскольку материалами дела не подтверждается факт продажи обществом алкогольной продукции с содержанием этилового спирта более 15 процентов объема готовой продукции на территории кинотеатра.

Апелляционный суд признал ошибочным вывод суда первой инстанции о том, что общество не осуществляло продажу алкогольной продукции на территории кинозала, поскольку кинокомплекс кроме четырех кинозалов, расположенных на первом, втором и третьем этажах, включает в себя помещения гардероба, холла, касс, лестничных проемов, антресолей, через которые осуществляется проход в кинозалы. Апелляционным судом установлено, что проход в кинозал на втором этаже осуществляется через антресоль второго этажа, где расположен десерт-холл, в котором осуществляется продажа обществом алкогольной продукции.

Согласно статье 16 Федерального закона № 171-ФЗ не допускается розничная продажа алкогольной продукции с содержанием этилового спирта более 15 процентов объема готовой продукции в местах массового скопления граждан и местах нахождения источников повышенной опасности и на прилегающих к ним территориях.

Порядком определения прилегающих территорий, на которых не допускается розничная продажа алкогольной продукции с содержанием этилового спирта более 15 процентов объема готовой продукции, утвержденным Указом губернатора Красноярского края от 25.05.2006 № 56-уг, кинотеатры отнесены к местам массового скопления граждан, где продажа такой алкогольной продукции запрещена.

Апелляционный суд пришел к правильному выводу о том, что в действиях общества имеется состав административного правонарушения, предусмотренного частью 3 статьи 14.16 Кодекса РФ об административных правонарушениях. Вместе с тем, решение суда первой инстанции оставлено в силе, поскольку апелляционный суд установил, что налоговая инспекция при производстве по делу об административном правонарушении нарушила процессуальные требования, установленные Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях.

(Постановление от 8 сентября 2008 года №А33-14471/07-Ф02-4347/08).

3.9. Наличие лицензии, разрешающей розничную продажу алкогольной продукции, при установленном законом запрете на ее реализацию и имеющейся у юридического лица возможности по его соблюдению, не может свидетельствовать об отсутствии вины юридического лица в совершении правонарушения, предусмотренного частью 3 статьи 14.16 КоАП РФ. Ненарушение лицензионных требований и условий также не является доказательством отсутствия вины в случае, когда ответственность наступает не за нарушение таких требований и условий, а за нарушение установленного законом запрета на розничную продажу алкогольной продукции с содержанием этилового спирта более 15 процентов объема готовой продукции в местах массового скопления граждан.

Общество обратилось в суд с заявлением о признании незаконным и отмене постановления налоговой инспекции по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 3 статьи 14.16 Кодекса по факту реализации алкогольной продукции с содержанием этилового спирта более 15 процентов объема готовой продукции в месте массового скопления граждан в ресторане, расположенном в кинотеатре.

Принимая решение об удовлетворении заявленных обществом требований, суд первой инстанции мотивировал его отсутствием правовых оснований для привлечения общества к административной ответственности в связи с недоказанностью налоговым органом факта осуществления обществом деятельности по реализации алкогольной продукции на территории кинотеатра, а также сделал вывод об отсутствии вины общества в совершении правонарушения, поскольку такая реализация осуществлялась в соответствии с лицензией.

Суд апелляционной инстанции, признал ошибочным вывод суда первой инстанции о недоказанности налоговым органом факта осуществления заявителем деятельности по реализации алкогольной продукции на территории кинотеатра, и признав данный факт установленным, поддержал вывод суда об отсутствии вины общества в совершении правонарушения.

Данный вывод обоснован судами тем, что общество осуществляло розничную продажу алкогольной продукции на основании лицензии, выданной Службой по контролю в области промышленности, разрешающей продажу всей алкогольной продукции, кроме спирта питьевого, в связи с чем общество не могло осознавать противоправность своего деяния. Кроме того, суд апелляционной инстанции указал, что лицензирующим органом проведена проверка соблюдения лицензионных требований и условий, в результате которой не установлено их нарушений.

Между тем судами не учтены правовые критерии вины юридического лица или ее отсутствия, установленные в части 2 статьи 2.1 КоАП Российской Федерации. Учитывая, что данные обстоятельства не исследовались судами, принятые ими судебные акты отменены судом кассационной инстанции, а дело - направлено на новое рассмотрение.

Судом кассационной инстанции указано на необходимость при новом рассмотрении дела исследовать названные обстоятельства и имеющиеся в материалах дела доказательства и с учетом установленных законодателем критериев вины юридического лица сделать вывод о наличии или отсутствии таковой в действиях общества. При этом, имея в виду, что наличие лицензии, разрешающей розничную продажу алкогольной продукции, при установленном законом запрете на ее реализацию и имеющейся у юридического лица возможности по его соблюдению не может свидетельствовать об отсутствии вины юридического лица, а ненарушение лицензионных требований и условий не является доказательством ее отсутствия, так как в данном случае ответственность наступает не за нарушение таких требований и условий, а за нарушение установленного частью 3 статьи 16 Федерального закона № 171-ФЗ запрета на розничную продажу алкогольной продукции с содержанием этилового спирта более 15 процентов объема готовой продукции в местах массового скопления граждан.

(Постановление от 28 мая 2008 года № А33-15057/07-Ф02-2099/08).

3.10. Объективную сторону правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 3 статьи 14.16 КоАП РФ, образуют действия по розничной продаже алкогольной продукции с содержанием этилового спирта более 15 процентов объема готовой продукции как в местах массового скопления граждан, так и в местах нахождения источников повышенной опасности.

Общество обратилось в суд с заявлением о признании незаконным и отмене постановления налоговой инспекции по делу об административном правонарушении по части 3 статьи 14.16 Кодекса по факту реализации алкогольной продукции с содержанием этилового спирта 15 процентов в месте нахождения источника повышенной опасности - на автозаправочной станции.

Суды первой и апелляционной инстанций, удовлетворяя заявленные требования, исходили из того, что в действиях общества отсутствует объективная сторона вменяемого ему административного правонарушения. По мнению судов, административная ответственность за розничную продажу алкогольной продукции с содержанием этилового спирта более 15%

объема готовой продукции наступает при наличии одновременно двух условий: место, где осуществляется продажа, является местом массового скопления граждан, место, где осуществляется продажа, является источником повышенной опасности. Поскольку автозаправочная станция, являясь местом нахождения источников повышенной опасности, не относится к месту массового скопления граждан, то общество не может быть привлечено к административной ответственности.

Суд кассационной инстанции признал данный вывод судов двух инстанций постановленным при неправильном применении норм материального права, отменил судебные акты, передав дело на новое рассмотрение и указав следующее.

Согласно части 3 статьи 16 Федерального закона № 171-ФЗ не допускается розничная продажа алкогольной продукции с содержанием этилового спирта более 15 процентов объема готовой продукции в местах массового скопления граждан и местах нахождения источников повышенной опасности (в том числе на вокзалах, в аэропортах, на станциях метрополитена, оптовых продовольственных рынках, объектах военного назначения) и на прилегающих к ним территориях. Аналогичное положение содержится в пункте 136 Правил продажи отдельных видов товаров.

Следовательно, объективную сторону правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 3 статьи 14.16 Кодекса, образуют действия по розничной продаже алкогольной продукции с содержанием этилового спирта более 15 процентов объема готовой продукции как в местах массового скопления граждан, так и в местах нахождения источников повышенной опасности.

(Постановление от 24 января 2008 года №А33-8769/07-Ф02-9932/07).

3.11. Алкогольная продукция реализована без указания на потребительской таре противопоказаний к её употреблению кормящим женщинам, лицам с заболеваниями центральной нервной системы, почек, печени и других органов пищеварения,

Общество обратилось в суд с заявлением о признании незаконным и отмене постановления налоговой инспекции о привлечении к административной ответственности, предусмотренной частью 3 статьи 14.16 КоАП РФ, по факту реализации алкогольной продукции в отсутствие на потребительской таре единицы алкогольной продукции противопоказаний к употреблению алкогольной продукции кормящим женщинам, лицам с заболеваниями центральной нервной системы, почек, печени и других органов пищеварения.

Суд первой инстанции, отказывая в удовлетворении заявленных требований, исходил из следующего.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 15.12.2006 № 770 были внесены изменения в Правила продажи отдельных видов товаров, вступающие в силу с 1 февраля 2007 года и предусматривающие изложение в новой редакции абзаца четвертого пункта 136 указанных Правил, согласно которому, начиная с указанного срока, не допускается розничная продажа алкогольной продукции, если на потребительской таре единицы продукции отсутствует предупреждающая надпись о вреде чрезмерного употребления алкогольной продукции для здоровья человека, а также информация о противопоказаниях к ее употреблению, содержание которой устанавливает Министерство здравоохранения и социального развития Российской Федерации.

Предупреждающая надпись на потребительской таре единицы алкогольной продукции о противопоказаниях к употреблению алкогольной продукции утверждена Приказом Минздравсоцразвития России от 19.01.2007 №49. Несоответствие предупреждающей надписи требованиям указанного Приказа является нарушением пункта 136 Правил продажи отдельных видов товаров (в редакции постановления Правительства Российской Федерации от 15.12.2006 №770).

Учитывая, что приобретенная обществом алкогольная продукция реализована 27.02.2008 без указания на потребительской таре противопоказаний к её употреблению кормящим женщинам, лицам с заболеваниями центральной нервной системы, почек, печени и других органов пищеварения, суд первой инстанции пришел к правильному выводу о несоблюдении обществом требований абзаца 4 пункта 136 Правил продажи отдельных видов товаров, что

образует состав административного правонарушения, предусмотренного частью 3 статьи 14.16 КоАП Российской Федерации.

(Постановление от 4 августа 2008 года № А19-4445/08-62-Ф02-3067/08).

3.12. Реализация алкогольной продукции без акцизной и федеральной специальной марки.

Общество обратилось в суд с заявлением о признании незаконным и отмене постановления налоговой инспекции по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 3 статьи 14.16 КоАП Российской Федерации, по факту реализации алкогольной продукции без акцизной и федеральной специальной марки.

Суды, отказывая в удовлетворении заявленных требований, правомерно исходили из следующего.

В соответствии с пунктом 1 статьи 26 Федерального закона № 171-ФЗ в области производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции запрещается оборот этилового спирта и алкогольной продукции, в том числе без маркировки в соответствии со статьей 12 настоящего Федерального закона, либо с маркировкой поддельными марками. Согласно пункту 136 Правил продажи отдельных видов товаров не допускается розничная продажа алкогольной продукции в том числе не маркированной в установленном законодательством Российской Федерации порядке федеральной специальной маркой (для алкогольной продукции, произведенной на территории Российской Федерации) или акцизной маркой (для алкогольной продукции, импортируемой на территорию Российской Федерации).

Перед продажей алкогольной продукции продавец обязан проверить в том числе наличие на товаре соответствующей марки (пункт 140).

Установив на основании представленных материалов доказанность факта реализации обществом алкогольной продукции без акцизной и федеральной специальной марки с их последующим представлением в налоговую инспекцию, судами сделан правильный вывод о законности и обоснованности привлечения общества к административной ответственности на основании части 3 статьи 14.16 Кодекса.

(Постановление от 13 августа 2008 года № А74-434/2008-Ф02-3769/2008).

3.13. Суды признали незаконным привлечение общества к административной ответственности за реализацию алкогольной продукции с истекшим сроком годности, так как налоговой инспекцией не доказан факт нахождения в обороте общества алкогольной продукции.

Общество обратилось в суд с заявлением о признании незаконным и отмене постановления налоговой службы о привлечении к административной ответственности, предусмотренной частью 3 статьи 14.16 КоАП Российской Федерации, по факту реализации алкогольной продукции с истекшим сроком годности, в нарушение пункта 1 статьи 26 Федерального закона №171-ФЗ, пунктов 11, 24, 138 Правил продажи отдельных видов товаров.

Суды двух инстанций, удовлетворяя заявленные требования, исходили из отсутствия законных оснований для привлечения общества к административной ответственности, так как налоговой инспекцией не доказан факт нахождения в обороте общества алкогольной продукции, и вина общества в совершении вменяемого ему административного правонарушения.

Исходя из общих положений Правил продажи отдельных видов товаров, закрепленных в пункте 24, товар, на который установлен срок годности, продавец обязан передать покупателю с таким расчетом, чтобы он мог быть использован по назначению до истечения срока годности.

С учетом вменяемого административным органом правонарушения в данном случае суд обоснованно исходил из необходимости установления факта нахождения в обороте алкогольного напитка.

Сведения о нахождении товара в свободной продаже содержатся в акте и протоколе опроса свидетеля. В то же время, согласно объяснениям представителя общества, напиток в реализации не находился, в подтверждение чего суду представлен акт о порче, бое, ломе товарно-материальных ценностей, из которого следует, что напиток снят с реализации. Нахождение напитка на витрине либо в другом доступном для покупателя месте как товара для

продажи административным органом не доказано. Судом также установлено отсутствие на витрине либо на товаре ценника на напиток.

(Постановление от 13 сентября 2007 года №А19-3183/07-39-Ф02-6187/07).

3.14. Суд признал законным привлечение общества к административной ответственности за реализацию алкогольной продукции при отсутствии на образцах имеющегося в продаже товара ценников.

Общество обратилось в арбитражный суд с заявлением о признании незаконным и отмене постановления налоговой инспекции о назначении административного наказания по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 3 статьи 14.16 КоАП Российской Федерации, по факту реализации алкогольной продукции при отсутствии на образцах имеющегося в продаже товара ценников.

В соответствии с пунктом 3 статьи 11 Федерального закона №171-ФЗ алкогольная продукция, находящаяся в розничной продаже на территории Российской Федерации, сопровождается информацией на русском языке, которая должна содержать сведения о: наименовании алкогольной продукции; цене алкогольной продукции; наименовании производителя (юридическом адресе); стране происхождения алкогольной продукции; сертификации алкогольной продукции; государственных стандартах, требованиям которых алкогольная продукция должна соответствовать; объеме алкогольной продукции в потребительской таре; наименованиях основных ингредиентов, влияющих на вкус и аромат алкогольной продукции; содержании вредных для здоровья веществ по сравнению с обязательными требованиями государственных стандартов и противопоказаниях к ее применению; дате изготовления и сроке использования или конечном сроке использования.

Арбитражный суд первой инстанции, установив на основании представленных материалов, что данное правило розничной продажи алкогольной продукции Обществом не выполнено, признал доказанным наличие в действиях общества состава вменяемого правонарушения.

(Постановление от 31 мая 2007 года №А69-266/07-Ф02-3151/07).

IV. Часть 4 статьи 14.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях. Промышленное производство или оборот этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции без соответствующей лицензии, а равно с нарушением условий, предусмотренных лицензией.

4.1 Общество правомерно привлечено судом к административной ответственности по части 4 статьи 14.17 КоАП Российской Федерации за нарушение условий, предусмотренных лицензией, выразившееся в осуществлении деятельности по обороту алкогольной продукции, информация о которой не зарегистрирована в единой государственной автоматизированной информационной системе.

Налоговый орган обратился в суд с заявлением о привлечении общества к административной ответственности, предусмотренной частью 4 статьи 14.17 КоАП Российской Федерации, по факту нарушения условий выданной обществу лицензии, выразившегося в осуществлении деятельности по обороту алкогольной продукции в розничной торговой сети по товарно-транспортным накладным без фиксации информации о реализуемой алкогольной продукции в единой государственной автоматизированной информационной системе (далее - ЕГАИС).

Решением суда, оставленным без изменения судом апелляционной инстанции, заявленные требования удовлетворены. Судебные акты мотивированы доказанностью события правонарушения и наличием оснований для привлечения к административной ответственности.

Суд кассационной инстанции оставил судебные акты без изменения, указав следующее.

В соответствии с пунктом 1 статьи 11 Федерального закона № 171-ФЗ производство и оборот алкогольной и спиртосодержащей пищевой продукции осуществляются организациями при наличии соответствующих лицензий.

Пунктом 1 статьи 14 данного закона установлена обязанность организаций, осуществляющих производство, закупку и поставку этилового спирта, алкогольной и

спиртосодержащей пищевой продукции, а также спиртосодержащей непищевой продукции с содержанием этилового спирта более 40% объема готовой продукции, осуществлять учет и декларирование объема их производства и оборота.

В силу пункта 1 статьи 26 Федерального закона №171-ФЗ оборот этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции, информация о которых не зафиксирована в ЕГАИС, за исключением случаев, предусмотренных пунктом 2.1 статьи 8 настоящего Федерального закона, запрещен.

Осуществлении обществом деятельности по обороту алкогольной продукции, информация о которой не зафиксирована в ЕГАИС в нарушение законно установленных требований, подтверждено имеющимися в деле доказательствами. Данное деяние образует объективную сторону правонарушения, предусмотренного частью 4 статьи 14.17 КоАП Российской Федерации, поскольку является нарушением порядка фиксации необходимой информации в ЕГАИС как лицензионного условия.

(Постановление от 31.08.2007 № А33-3385/07-Ф02-5239/07).

4.2 Судом отказано в привлечении к административной ответственности, предусмотренной частью 4 статьи 14.17 КоАП Российской Федерации, поскольку факт совершения правонарушения административным органом не доказан.

Налоговая инспекция обратилась в суд с заявлением о привлечении общества к административной ответственности по части 4 статьи 14.17 КоАП Российской Федерации, указывая на осуществление обществом оборота (поставки) алкогольной продукции (водки «Корн Ржаная»), маркированной поддельными специальными марками, что не соответствует требованиям абзаца 9 пункта 1 статьи 26 Федерального закона № 171-ФЗ, запрещающим оборот алкогольной продукции с маркировкой поддельными марками, и свидетельствует о нарушении условий, предусмотренных лицензией.

Суды первой и апелляционной инстанций отказали в удовлетворении заявленного требования по мотиву недоказанности наличия в действиях общества события правонарушения.

Суд кассационной инстанции оставил судебные акты без изменения, указав следующее.

В силу части 5 статьи 205 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по данному делу обязанность доказывания обстоятельств, послуживших основанием для составления протокола об административном правонарушении, возлагалась на налоговую инспекцию.

Доказательств, с достоверностью подтверждающих совершение обществом вменяемого ему деяния, налоговой инспекцией не представлено. Акт проверки и протокол об административном правонарушении подтверждали факт отсутствия водки «Корн Ржаная» у общества на момент проведения проверки. Счет-фактура, по которой общество поставило алкогольную продукцию покупателю, не свидетельствует о поставке водки с поддельными специальными марками.

Экспертиза по выявлению признаков подделки специальных марок назначена и проведена в рамках административного дела, возбужденного в отношении другого лица - покупателя алкогольной продукции. В связи с этим, учитывая невыполнение административным органом в отношении общества при назначении экспертизы требований части 4 статьи 26.4 КоАП Российской Федерации, в соответствии с которыми до направления определения для исполнения должностное лицо, в производстве которого находится дело об административном правонарушении, обязано ознакомить с ним лицо, в отношении которого ведется дело об административном правонарушении, разъяснить ему его права, в том числе право на отвод эксперта, право просить о привлечении в качестве эксперта указанных им лиц, право ставить вопросы для дачи на них ответов в заключении эксперта, заключение экспертизы не принято судами в качестве допустимого доказательства.

Иных доказательств совершения административного правонарушения суду не представлено.

(Постановление от 26.07.2007 № А10-90/07-Ф02-4730/07, аналогичная правовая позиция приведена в постановлении от 19.07.2007 по делу № А10-6412/06-Ф02-4418/07).

4.3 Осуществление деятельности по хранению алкогольной продукции без соответствующей лицензии образует объективную сторону административного правонарушения, предусмотренного частью 4 статьи 14.17 КоАП Российской Федерации.

Налоговая инспекция обратилась в суд с заявлением о привлечении общества к административной ответственности по части 4 статьи 14.17 КоАП Российской Федерации за оборот (хранение) алкогольной продукции без соответствующей лицензии.

В обоснование указала на установленный 19.10.2006 при проверке другого юридического лица факт нахождения в складском помещении алкогольной продукции, принадлежащей обществу и переданной им на ответственное хранение по акту приема-передачи от 17.01.2006, а также на истечение срока действия лицензии у общества 07.05.2006.

Суд первой инстанции, отказывая в удовлетворении заявленного требования, признал общество невиновным в совершении правонарушения, сославшись на отсутствие у него реальной возможности предотвратить правонарушение, поскольку конкурсный управляющий не знал о наличии алкогольной продукции, в конкурсную массу она не была включена.

Соглашаясь с решением суда по существу, суд апелляционной инстанции посчитал, что с 17.01.2006 по 19.10.2006 общество не занималось деятельностью, на осуществление которой требуется лицензия, полагая, что хранение алкогольной продукции у третьего лица не образует состава правонарушения, предусмотренного частью 4 статьи 14.14 КоАП Российской Федерации.

Судом кассационной инстанции выводы судов признаны неправильными с учетом следующего.

В соответствии с пунктом 1 статьи 11 Федерального закона №171-ФЗ производство и оборот алкогольной и спиртосодержащей пищевой продукции осуществляются организациями при наличии соответствующих лицензий. Под оборотом понимаются закупка, поставка, хранение и розничная продажа алкогольной продукции (статья 2 закона).

В данном случае имел место оборот (хранение) алкогольной продукции обществом без соответствующей лицензии, что образует объективную сторону вменяемого правонарушения. Следовательно, суждение об отсутствии в действиях по хранению алкогольной продукции у третьего лица объективной стороны правонарушения, ответственность за которое установлена частью 4 статьи 14.17 КоАП Российской Федерации, неправомерно.

Вывод об отсутствии вины должностного лица (конкурсного управляющего) в совершении правонарушения, которым мотивировано решение суда первой инстанции, сделан без учета того обстоятельства, что установление виновности должностного лица не относится к компетенции арбитражного суда.

Алкогольная продукция передана обществом на хранение 17.01.2006, срок действия лицензии истек 07.05.2006. Однако общество (в лице как его директора, так и впоследствии конкурсного управляющего) не приняло мер к предотвращению оборота алкогольной продукции без лицензии, что свидетельствует о виновности юридического лица в силу положений части 2 статьи 2.1 КоАП Российской Федерации.

Поскольку хранение алкогольной продукции без соответствующей лицензии образует объективную сторону правонарушения, предусмотренного частью 4 статьи 14.17 КоАП Российской Федерации, суд кассационной инстанции указал на необоснованность выводов судов об отсутствии в действиях общества состава данного правонарушения.

Согласно частям 1 и 2 статьи 4.5 КоАП Российской Федерации в рассматриваемом случае срок давности составляет 2 месяца со дня обнаружения правонарушения. Правонарушение обнаружено 19.10.2006, следовательно, срок давности привлечения к административной ответственности следует считать истекшим 19.12.2006.

В связи с истечением срока давности привлечения к ответственности на 19.06.2007, день принятия судом кассационной инстанции постановления, обжалуемые судебные акты оставлены без изменения.

(Постановление от 19.06.2007 № А10-5761/06-Ф02-3498/07).

4.4 Производство по делу о привлечении к административной ответственности, предусмотренной частью 4 статьи 14.17 КоАП Российской Федерации, прекращено, поскольку общество осуществляло розничную продажу алкогольной продукции в

торговой точке, не указанной в лицензии. Данное деяние квалифицируется по части 3 статьи 14.16 КоАП Российской Федерации, дела о привлечении к административной ответственности по названной норме арбитражным судам неподведомственны.

Налоговая инспекция обратилась в суд с заявлением о привлечении общества к административной ответственности, предусмотренной частью 4 статьи 14.17 КоАП Российской Федерации, по факту розничной продажи алкогольной продукции с нарушением условий, предусмотренных лицензией, выразившемся в реализации алкогольной продукции в торговой точке общественного питания, не указанной в лицензии.

Определением суда первой инстанции производство по делу прекращено на основании пункта 1 части 1 статьи 150 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в связи с тем, что дело не подлежит рассмотрению в арбитражном суде.

Определение мотивировано тем, что в действиях общества отсутствует деяние, предусмотренное частью 4 статьи 14.17 КоАП Российской Федерации, поскольку административная ответственность за осуществление розничной продажи алкогольной продукции с нарушением условий лицензии предусмотрена частью 3 статьи 14.16 Кодекса. В соответствии со статьей 23.50 КоАП Российской Федерации рассмотрение дел о привлечении к административной ответственности по части 3 статьи 14.16 Кодекса отнесено к компетенции органов, осуществляющих государственный контроль за производством и оборотом этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции, в связи с чем не подведомственно арбитражному суду.

Суд кассационной инстанции, оставляя судебный акт без изменения, признал правильным вывод об отсутствии в действиях общества состава правонарушения, предусмотренного частью 4 статьи 14.17 КоАП Российской Федерации. Данная норма предусматривает ответственность за промышленное производство или оборот этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции без соответствующей лицензии, а равно с нарушением условий, предусмотренных лицензией, в то время как общество осуществляло розничную продажу алкогольной продукции с нарушением условий, предусмотренных лицензией. Доказательств осуществления обществом промышленного оборота алкогольной продукции суду не представлено.

Согласно пункту 10 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 27.01.2003 № 2 «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» при определении подведомственности дел о привлечении к административной ответственности судам необходимо учитывать, что применение мер административной ответственности за осуществление розничной торговли алкогольной продукцией без лицензии на право торговли этой продукцией производится на основании части 3 статьи 14.16 КоАП Российской Федерации.

В соответствии со статьей 23.1 КоАП Российской Федерации рассмотрение дел о привлечении к административной ответственности, предусмотренной частью 3 статьи 14.16 Кодекса, не подведомственно арбитражному суду.

Прекращение производства по делу о привлечении общества к административной ответственности по части 4 статьи 14.17 КоАП Российской Федерации признано судом кассационной инстанции правомерным, поскольку объектом данного правонарушения, является установленный государственный порядок промышленного производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции. Порядок розничной продажи этой продукции является объектом правонарушений, предусмотренных статьей 14.16 КоАП Российской Федерации.

Общество осуществляло розничную продажу алкогольной продукции в торговой точке, не указанной в лицензии. Ответственность за данное деяние установлена частью 3 статьи 14.16 КоАП Российской Федерации.

Дела о привлечении к административной ответственности, предусмотренной частью 3 статьи 14.16 КоАП Российской Федерации, арбитражным судам неподведомственны.

(Постановление от 12.12.2007 № А33-10741/07-Ф02-9134/07).

4.5 Розничная продажа алкогольной продукции, маркированной поддельными федеральными специальными марками, не образует объективной стороны административного правонарушения, квалифицируемого по части 4 статьи 14.17 КоАП Российской Федерации, поскольку является нарушением иных правил розничной продажи алкогольной и спиртосодержащей продукции и влечёт ответственность по части 3 статьи 14.16 КоАП Российской Федерации.

Налоговая инспекция обратилась в суд с заявлением о привлечении общества к административной ответственности, предусмотренной статьей 6.14, частью 4 статьи 14.17 КоАП Российской Федерации, по выявленному факту реализации в принадлежащих обществу магазинах алкогольной продукции – водки, маркированной федеральными специальными марками с признаками подделки, а также не соответствующей требованиям государственных стандартов (ГОСТ Р 51355-99 «Водки и водки особые. Общие технические условия»).

Решением суда заявленные требования удовлетворены.

Суд кассационной инстанции отменил решение суда и направил дело на новое рассмотрение.

Анализируя вопрос квалификации правонарушений, суд кассационной инстанции посчитал правильным вывод суда первой инстанции о том, что реализация некачественной алкогольной продукции, не соответствующей требованиям государственных стандартов, образует объективную сторону правонарушения, ответственность за которое установлена статьей 6.14 КоАП Российской Федерации. В то же время вывод суда относительно квалификации по части 4 статьи 14.17 КоАП Российской Федерации деяния, выраженного в реализации алкогольной продукции, маркированной поддельными федеральными специальными марками, признал неправильным, указав следующее.

Статья 14.17 КоАП Российской Федерации устанавливает административную ответственность за промышленное производство или оборот этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции, к которому общество не имеет отношения.

Объективная сторона данного правонарушения состоит в промышленном производстве или обороте этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции без соответствующей лицензии, а равно с нарушением условий, предусмотренных лицензией.

В рассматриваемом случае имела место розничная продажа алкогольной продукции.

Розничной продажей алкогольной продукции, не маркированной в установленном законодательством Российской Федерации порядке специальной маркой, нарушаются положения статьи 26 Федерального закона № 171-ФЗ и Правил продажи, в соответствии с которыми розничная продажа алкогольной продукции, не маркированной в установленном законодательством Российской Федерации порядке федеральной специальной маркой (для алкогольной продукции, произведенной на территории Российской Федерации), не допускается (пункт 136 Правил продажи).

Ответственность за нарушение иных правил розничной продажи алкогольной и спиртосодержащей продукции предусмотрена частью 3 статьи 14.16 Кодекса.

Таким образом, суд первой инстанции неправильно посчитал, что реализация алкогольной продукции, маркированной поддельными федеральными специальными марками, квалифицируется по части 4 статьи 14.17 Кодекса, поскольку указанное относится к нарушению иных правил розничной продажи алкогольной и спиртосодержащей продукции и подлежит квалификации по части 3 статьи 14.16 КоАП Российской Федерации.

(Постановление ФАС ВСО от 08.05.2007 № А10-6461/06-Ф02-2553/07).