

ОБЗОР

практики рассмотрения дел, связанных с применением
Федерального закона «Об исполнительном производстве».

Выявление проблем теории и практики при рассмотрении дел в суде кассационной инстанции, а также поиск и выработка путей решения этих проблем имеют своей целью формирование единого подхода и единства судебной практики.

В связи с возникающими в судебной практике вопросами, связанными с применением Федерального закона «Об исполнительном производстве», Федеральным арбитражным судом Восточно-Сибирского округа проведено обобщение дел по жалобам на действия судебного пристава-исполнителя рассмотренных за 2006 год.

Федеральным арбитражным судом Восточно-Сибирского округа за 2006 год было рассмотрено 99 дел по обжалованию действий судебного пристава-исполнителя, из них 38 судебных актов отменено.

Рассмотрено дел Арбитражного суда Республики Бурятия 7, отменено 5; Арбитражного суда Республики Саха (Якутия) - 18, отменено - 7; Арбитражного суда Республики Тыва - 6, отменено - 2; Арбитражного суда Республики Хакасия - 19; отменено 12; Арбитражного суда Иркутской области - 25, отменено - 9; Арбитражного суда Красноярского края - 21, отменено - 2; Арбитражного суда Читинской области - 3, отменено - 1.

При подготовке названного обзора были выявлены вопросы, возникающие при рассмотрении дел об обжаловании действий (бездействия) судебных приставов-исполнителей и принимаемых ими актов.

Стадия исполнения судебных решений включена в Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации в виде самостоятельного раздела 7 (статьи 318 - 332), что позволяет сделать вывод о том, что этим закреплена важнейшая функция арбитражного суда по контролю исполнения принимаемых им решений. Именно стадия исполнения судебных актов отражает эффективность работы суда, хотя, по данным статистики, реально исполняется немногим более 30% актов суда. На это имеются объективные и субъективные причины. Однако эффективность исполнения решений судов определяется не только размером взысканных сумм, но и отношением к тем, кто исполняет волю суда.

Правовой статус и компетенция судебных приставов-исполнителей предусмотрены Федеральными законами от 21.07.97 N 118-ФЗ "О судебных приставах" и N 119-ФЗ "Об исполнительном производстве". Статья 329 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации предусматривает оспаривание решений и действий (бездействия) судебных приставов-исполнителей по правилам главы 24 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, поскольку рассматриваемые отношения имеют публично-правовой характер. В задачу суда первой инстанции входит необходимость определить критерии, по которым следует провести оценку его действий (бездействия).

В кассационной инстанции подвергается оценке судебный акт, в котором отражаются выводы суда первой инстанции и апелляционной инстанции.

Проблемы, связанные с оценкой действий судебного пристава-исполнителя судом первой инстанции, условно можно разделить на три группы, исходя из основных вопросов, которые рассматривает суд.

Первую группу составляют споры, вытекающие из нарушений судебным приставом-исполнителем норм процессуального права, вторую - из нарушений норм материального права. Третья группа отражает проблемы законодательного регулирования, а именно вопросы соотношения отдельных норм в Законе N 119-ФЗ; соотношения норм Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и Закона N 119-ФЗ; соотношения норм Закона

№ 119-ФЗ и норм иных федеральных законов. И, наконец, необходимо учитывать особенности применения подзаконных актов и (или) ведомственных при совершении исполнительных действий по судебным актам арбитражных судов.

Порядок или схема оценки действий судебного пристава-исполнителя по существу споров об обжаловании его действий (бездействия) установлена частью 4 статьи 200 АПК РФ и включает проверку: а) действий на соответствие процессуальным и материальным нормам; б) полноты и обоснованности необходимых действий, исходя из обстоятельств по исполнению судебного акта; в) законности действий судебного пристава-исполнителя; г) соответствия закону актов, вынесенных судебным приставом-исполнителем; д) соблюдения прав заявителя жалобы.

В настоящее время действуют разъяснения Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации даны в Информационных письмах Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22 декабря 2005 года № 101 «Обзор практики рассмотрения споров, связанных с признанием недействительными публичных торгов, проводимых в рамках исполнительного производства» и от 21 июня 2004 года № 77 «Обзор практики рассмотрения дел, связанных с исполнением судебными приставами-исполнителями судебных актов арбитражных судов».

Судебная практика показывает, что обжалуются, как правило, следующие бездействие, действия, а также принятые по ним акты судебного пристава-исполнителя:

- о возбуждении исполнительного производства (статья 9);
- об окончании исполнительного производства (статья 27);
- описи и аресте имущества (статья 51);
- оценке имущества (статья 52);
- о передаче имущества на реализацию (статья 54);
- о приостановлении, отложении исполнительных действий (статьи 19, 21);
- о наложении штрафов за неисполнение предписаний ССП;
- о взыскании исполнительского сбора (статья 81);
- о возвращении исполнительных документов (статья 26);
- о нарушении процессуальных сроков на стадии исполнения (статья 13);
- о замене стороны в исполнительном производстве (статья 32).

1. Дело по заявлению о признании незаконным постановления судебного пристава-исполнителя о возвращении исполнительного документа и окончании исполнительного производства передано на новое рассмотрение, так как судебные инстанции не определили надлежащим образом предмет доказывания по делу, не распределили бремя доказывания имеющих значение для дела обстоятельств между сторонами.

Постановление Федерального арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 27.10.2006 № А74-1806-А74-3862/02-2006-Ф02-5552/06-С2 по делу № А74-1806-А74-3862/02-2006.

Открытое акционерное общество обратилось в арбитражный суд с заявлением о признании незаконным постановления судебного пристава-исполнителя о возвращении исполнительного документа и окончании исполнительного производства.

В качестве заинтересованного лица к участию в деле арбитражным судом привлечена Межрайонная инспекция Федеральной налоговой службы.

Решением суда первой инстанции требования ОАО удовлетворены.

Постановление судебного пристава-исполнителя о возвращении исполнительного документа и окончании исполнительного производства признано незаконным как не соответствующее положениям подпунктов 3, 4 пункта 1 статьи 26, статьи 27 Федерального закона "Об исполнительном производстве".

Постановлением апелляционной инстанции решение суда первой инстанции оставлено без изменений.

Суд кассационной инстанции не согласился с выводами арбитражного суда, отменил принятые по делу судебные акты и направил дело на новое рассмотрение в первую инстанцию, исходя из следующего.

Как следует из материалов дела и установлено судами первой и апелляционной инстанций, решением арбитражного суда с Межрайонной инспекции Министерства Российской Федерации по

налогам и сборам в пользу ОАО взысканы проценты начисленные в связи с нарушением срока возмещения из федерального бюджета налога на добавленную стоимость за май 2002 года.

На основании указанного решения выдан исполнительный лист, который предъявлен по заявлению ОАО к принудительному исполнению в подразделение судебных приставов.

Постановлением судебного пристава-исполнителя возбуждено исполнительное производство.

В связи с невозможностью взыскания постановлением судебного пристава-исполнителя исполнительный лист возвращен взыскателю, исполнительное производство окончено.

ОАО, полагая, что указанное постановление является незаконным, обратилось с настоящим заявлением в арбитражный суд.

При этом заявитель указал на то, что в силу статьи 179 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебный пристав-исполнитель обязан был обратиться в арбитражный суд за разъяснением порядка исполнения.

Признавая действия судебного пристава-исполнителя по окончанию исполнительного производства и возвращению исполнительного листа незаконными, суд исходил из следующего: судебный пристав-исполнитель необоснованно применил к спорной ситуации порядок взыскания для исполнения решений судов о взыскании долга с конкретного лица, не обратился за разъяснением судебного акта в арбитражный суд, необоснованно применил нормы подпунктов 3, 4 пункта 1 статьи 26 Федерального закона "Об исполнительном производстве". Кроме того, арбитражный суд указал на формальный подход со стороны судебного пристава-исполнителя к исполнению спорного исполнительного листа. Суд апелляционной инстанции в своем постановлении указал на то, что судебному приставу-исполнителю следовало обратиться с заявлением в арбитражный суд о замене стороны исполнительного производства, а именно налогового органа, которому были переданы документы налогоплательщика - ОАО; судебным приставом-исполнителем не приняты необходимые меры для своевременного исполнения исполнительного документа - не предложено налоговой инспекции выполнить предусмотренную налоговым законодательством процедуру возмещения налога из бюджета: с учетом имеющихся у общества на момент предъявления исполнительного листа налоговых обязательств перед бюджетом принять решение о возмещении суммы процентов путем возврата, указанной в исполнительном листе, путем зачета или возврата (в случае принятия решения о возмещении суммы процентов путем возврата из федерального бюджета выдать заключение на возврат и направить его для исполнения в соответствующий орган федерального казначейства, в случае принятия решения о зачете - провести зачет самостоятельно и сообщить о нем налогоплательщику).

Вместе с тем, в силу статей 4, 65, 198, 199, 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, статьи 90 Федерального закона "Об исполнительном производстве" нарушение прав и законных интересов должен доказывать заявитель, указав, каким нормам Федерального закона "Об исполнительном производстве" не соответствует указанное решение.

Арбитражный суд при принятии судебного акта исходил из того, что возмещение процентов возможно путем предъявления исполнительного листа в орган федерального казначейства на основании решения налогового органа, которое в соответствии с Приказом Министерства Российской Федерации по налогам и сборам N БГ-3-03/461 от 27.12.2000 оформляется в виде заключения, в связи с чем судебный пристав-исполнитель необоснованно применил в данной ситуации порядок взыскания для исполнения решений судов о взыскании долга с конкретного лица.

Вместе с тем в нарушение требований статьи 168 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд не установил, какие права и законные интересы заявителя нарушены принятием оспариваемого постановления судебного пристава-исполнителя о возвращении исполнительного документа и окончании исполнительного производства.

Выводы арбитражного суда о том, что судебный пристав-исполнитель в силу статьи 179 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обязан был обратиться за разъяснением судебного акта, являются необоснованными.

Согласно статье 179 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, регламентирующей порядок разъяснения решений суда, в случае неясности решения арбитражный

суд, принявший это решение, по заявлению лица, участвующего в деле, судебного пристава-исполнителя, других исполняющих решение арбитражного суда органа, организации вправе разъяснить решение без изменения его содержания.

Разъяснение решения допускается, если оно не приведено в исполнение и не истек срок, в течение которого решение может быть принудительно исполнено.

По смыслу указанной статьи разъяснение заключается в более полном и ясном изложении тех частей судебного акта, уяснение которых вызывает трудности. При этом суд не вправе изменить его содержание и не может касаться тех вопросов, которые не отражены в судебном решении.

Наличие специального порядка исполнения судебного акта не возлагает обязанности на судебного пристава-исполнителя обращаться за его разъяснением.

Суд округа посчитал необоснованными выводы арбитражного суда о нарушении судебным приставом-исполнителем требований статьи 17 Федерального закона "Об исполнительном производстве" и статьи 179 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

При рассмотрении дела судом установлено, что исполнение решения арбитражного суда о взыскании суммы процентов за несвоевременный возврат налога на добавленную стоимость производится за счет средств федерального бюджета.

Таким образом, выводы арбитражного суда о невозможности отнесения обязательств по возврату процентов к денежным обязательствам налогового органа вступают в противоречие с установленными по делу обстоятельствами.

Статьей 111 Федерального закона "О федеральном бюджете на 2005 год" предусмотрено, что исполнение судебных актов и судебных постановлений по искам к Российской Федерации, а также по взысканию средств по денежным обязательствам получателей средств федерального бюджета с лицевых счетов, открытых в территориальных органах Федерального казначейства, службой судебных приставов не производится.

Более того, Федеральным законом от 27.12.2005 N 197-ФЗ "О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации, Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации, Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации и Федеральный закон "Об исполнительном производстве" изменена процедура исполнения судебных актов по обращению взыскания на средства бюджетов бюджетной системы Российской Федерации.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1 Федерального закона "Об исполнительном производстве" порядок исполнения судебных актов по передаче гражданам, организациям денежных средств соответствующего бюджета бюджетной системы Российской Федерации устанавливается бюджетным законодательством Российской Федерации.

Согласно пунктам 2, 3 статьи 239 Бюджетного кодекса Российской Федерации обращение взыскания на средства бюджетов бюджетной системы Российской Федерации службой судебных приставов не производится, за исключением случаев, установленных настоящим Кодексом. Обращение взыскания на средства бюджетов бюджетной системы Российской Федерации на основании судебных актов производится в соответствии с главой 24.1 настоящего Кодекса.

Статьей 242.3 Бюджетного кодекса Российской Федерации установлено, что исполнительный документ, предусматривающий обращение взыскания на средства федерального бюджета по денежным обязательствам федерального бюджетного учреждения - должника, направляется судом по просьбе взыскателя или самим взыскателем вместе с документами, указанными в пункте 2 статьи 242.1 настоящего Кодекса, в орган Федерального казначейства по месту открытия должнику как получателю средств федерального бюджета лицевых счетов для учета средств федерального бюджета, а также средств, полученных от предпринимательской и иной приносящей доход деятельности (далее в настоящей статье - лицевые счета должника).

При наличии процедуры исполнения судебных актов в ином порядке, чем это предусмотрено Федеральным законом "Об исполнительном производстве", арбитражный суд не принял мер к установлению нарушенных прав и законных интересов взыскателя при вынесении судебным приставом-исполнителем постановления об окончании исполнительного производства и возвращении исполнительного документа.

Учитывая, что при принятии судебных актов судебные инстанции не определили надлежащим образом предмет доказывания по делу, не распределили бремя доказывания

имеющих значение для дела обстоятельств между сторонами, решение и постановление апелляционной инстанции арбитражного суда в силу пункта 3 части 1 статьи 287 и частей 1, 2 статьи 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации были отменены с передачей дела на новое рассмотрение в первую инстанцию того же суда.

2. Суд правомерно отказал в удовлетворении требований о признании незаконными действий судебного пристава-исполнителя, поскольку сам по себе факт совершения судебным приставом-исполнителем действий по составлению и вынесению обжалуемых протоколов, предупреждений и требований в отношении руководителя юридического лица - должника не свидетельствует о нарушении каких-либо прав и законных интересов самого юридического лица – должника.

Постановление Федерального арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 25.09.2006 № А19-15399/05-27-Ф02-4923/06-С2 по делу № А19-15399/05-27

Общество с ограниченной ответственностью (ООО) обратилось в арбитражный суд с заявлением к судебному приставу-исполнителю о признании незаконными действий судебного пристава-исполнителя по составлению протоколов в отношении руководителя ООО, по вынесению требования об исполнении требований судебного пристава-исполнителя, по вынесению предупреждения об ответственности за невыполнение решения суда.

Решением арбитражного суда в удовлетворении заявленных требований отказано.

В арбитражном суде апелляционной инстанции дело не рассматривалось.

Не согласившись с принятым по делу судебным актом, ООО обратилось в Федеральный арбитражный суд Восточно-Сибирского округа с кассационной жалобой, в которой просит решение отменить, вынести новое решение, которым удовлетворить заявленные требования.

Из материалов дела следует, что арбитражным судом выдан исполнительный лист об истребовании у ООО и передаче государственному учреждению здравоохранения (ГУЗ) нежилых помещений.

Судебным приставом-исполнителем на основании указанного исполнительного листа в отношении возбуждено исполнительное производство и предложено добровольно исполнить требования исполнительного документа.

Судебным приставом-исполнителем в отношении руководителя ООО составлены протоколы о неисполнении требований исполнительного документа.

В отношении руководителя ООО вынесено требование об исполнении исполнительного листа, выданного Арбитражным судом.

В отношении руководителя ООО судебным приставом-исполнителем вынесено предупреждение об ответственности за невыполнение решения суда.

Заявитель, полагая, что указанные действия судебного пристава-исполнителя осуществлены с нарушением требований пункта 4 статьи 45, статьи 75 Федерального закона "Об исполнительном производстве", нарушают его права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, обратился в арбитражный суд с настоящим заявлением.

Федеральный арбитражный суд Восточно-Сибирского округа не нашел оснований для удовлетворения кассационной жалобы.

Право обжалования действий судебного пристава-исполнителя в арбитражном суде предусмотрено пунктом 1 статьи 90 Федерального закона "Об исполнительном производстве" и статьей 329 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

На основании требований статей 198, 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в предмет доказывания по настоящему делу судом правомерно включены два условия - обстоятельства: несоответствие (соответствие) обжалуемого действия закону или иному нормативному правовому акту; наличие (отсутствие) нарушения прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

В силу части 5 статьи 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обязанность доказывания соответствия оспариваемого ненормативного правового акта закону или иному нормативному правовому акту, законности принятия оспариваемого решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), наличия у органа или лица надлежащих полномочий на принятие оспариваемого акта, решения, совершение оспариваемых действий (бездействия), а

также обстоятельств, послуживших основанием для принятия оспариваемого акта, решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), возлагается на орган или лицо, которые приняли акт, решение или совершили действия (бездействие).

Отказывая в удовлетворении заявленных требований, суд правомерно исходил из того, что обжалуемые протоколы, предупреждение и требование, а также действия судебного пристава-исполнителя по их составлению, вынесенные в отношении руководителя ООО, не нарушают прав и законных интересов заявителя, не возлагают незаконно на заявителя каких-либо обязанностей и не создают препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

Сам по себе факт совершения судебным приставом-исполнителем действий по составлению и вынесению обжалуемых протоколов, предупреждений и требований в отношении руководителя юридического лица - должника не свидетельствует о нарушении каких-либо прав и законных интересов самого юридического лица - должника.

При таких обстоятельствах у суда первой инстанции отсутствовали правовые основания для удовлетворения требований ООО.

3. Решение суда о признании незаконными действий судебного пристава-исполнителя, выразившихся в возвращении исполнительного листа, является правомерным так как Службой судебных приставов не доказана законность и обоснованность вынесения постановления о возвращении дубликата исполнительного листа взыскателю.

Постановление Федерального арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 20.07.2006 №А78-4/06-С2-25/113-Ф02-3648/06-С2 по делу № А78-4/06-С2-25/113

Индивидуальный предприниматель обратился в арбитражный суд с заявлением об оспаривании действий судебного пристава-исполнителя, выразившихся в возвращении исполнительного листа, и об обязанности принять исполнительный лист к исполнению.

Решением арбитражного суда заявленные требования удовлетворены, признаны незаконными действия судебного пристава-исполнителя, выразившиеся в возвращении исполнительного листа о взыскании с ЗАО в пользу индивидуального предпринимателя денежных средств, как не соответствующие Федеральному закону "Об исполнительном производстве".

Как следует из материалов дела, 3 октября 2002 года определением арбитражного суда утверждено мировое соглашение между ЗАО и предпринимателем и прекращено производство по делу. В связи с тем, что должник - ЗАО - нарушал сроки погашения задолженности, арбитражным судом 21 июля 2003 года выдан исполнительный лист для принудительного исполнения.

Судебным приставом-исполнителем 29 августа 2003 года возбуждено исполнительное производство на основании исполнительного листа арбитражным судом.

30 сентября 2003 года судебным приставом-исполнителем принято постановление о возвращении исполнительного листа № 4668 от 21.07.2003 взыскателю - предпринимателю в связи с невозможностью взыскания с должника - ЗАО долга. К данному постановлению был приложен акт о невозможности взыскания.

Арбитражным судом 30 ноября 2005 года предпринимателю выдан дубликат исполнительного листа в связи с его утратой.

20 декабря 2005 года предприниматель направил по почте дубликат исполнительного листа для принудительного исполнения в отдел Управления Федеральной службы судебных приставов.

Судебным приставом-исполнителем 12 января 2006 года принято постановление о возвращении дубликата исполнительного листа без исполнения ввиду пропуска срока предъявления.

Посчитав, что данными действиями судебного пристава-исполнителя нарушены его права и законные интересы, предприниматель обратился в суд с настоящим заявлением.

Удовлетворяя иски, Арбитражный суд исходил из того, что представитель службы судебных приставов не доказал в судебном заседании законность и обоснованность вынесения постановления о возвращении дубликата исполнительного листа взыскателю.

Федеральный арбитражный суд Восточно-Сибирского округа считает данные выводы обоснованными и правомерными.

Пунктом 1 части 1 и частью 4 статьи 321 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации установлено, что исполнительный лист может быть предъявлен к исполнению в течение трех лет со дня вступления судебного акта в законную силу. В случае возвращения исполнительного листа взыскателю в связи с невозможностью его исполнения новый срок для предъявления исполнительного листа к исполнению исчисляется со дня его возвращения.

Подпунктом 1 пункта 1 статьи 14 Федерального закона "Об исполнительном производстве" также установлено, что исполнительные листы, выдаваемые на основании судебных актов арбитражных судов, могут быть предъявлены к исполнению в течение трех лет.

Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации предусматривает возможность выдачи дубликата исполнительного листа.

Статья 323 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации определяет, что в случае утраты исполнительного листа арбитражный суд, принявший судебный акт, может по заявлению взыскателя выдать дубликат исполнительного листа.

Определение Арбитражного суда вступило в законную силу в соответствии со статьями 180, 187, 188 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Федеральный арбитражный суд Восточно-Сибирского округа в силу требований статей 273, 277, 278, 281, 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации отклонил довод заявителя кассационной жалобы о том, что арбитражный суд при рассмотрении настоящего заявления суд не исследовал вопрос об обоснованности выдачи дубликата.

Доводы заявителя кассационной жалобы о том, что в дубликате исполнительного документа отсутствовала отметка о предъявлении исполнительного документа к исполнению, иные документы, подтверждающие факт предъявления исполнительного документа в Службу судебных приставов, приложены не были, не принимаются судом кассационной инстанции во внимание.

В заявлении лица, предъявляющего исполнительный документ к исполнению, указания на то, что исполнительный лист, по которому был выдан дубликат, находился ранее на исполнении в отделе УФССП и был возвращен в соответствии со статьей 26 Федерального закона "Об исполнительном производстве" за невозможностью взыскания, не имелось.

Данные факты не могут являться основанием для возврата исполнительного листа без исполнения в связи с пропуском срока для его предъявления в Службу судебных приставов.

Предъявленный предпринимателем исполнительный лист соответствует требованиям статьи 8 Федерального закона "Об исполнительном производстве".

Статья 9 Федерального закона "Об исполнительном производстве" обязывает судебного пристава-исполнителя принять к исполнению исполнительный документ от суда или другого органа, его выдавшего, либо взыскателя и возбудить исполнительное производство, если не истек срок предъявления исполнительного документа к исполнению и данный документ соответствует требованиям, предусмотренным статьей 8 Федерального закона "Об исполнительном производстве".

В соответствии с подпунктами 1, 5, 15, 16, 18, 21 пункта 7 Положения о территориальном органе Федеральной службы судебных приставов, утвержденного Приказом Министерства юстиции Российской Федерации от 03.12.2004 N 187, территориальный орган ФССП России осуществляет исполнительное производство по принудительному исполнению судебных актов и актов других органов; создает и ведет в установленном порядке банки данных о возбуждении исполнительного производства; обеспечивает своевременное и в полном объеме рассмотрение письменных обращений с уведомлением граждан о принятии решений в установленный законодательством Российской Федерации срок; осуществляет в соответствии с законодательством Российской Федерации работу по комплектованию, хранению, учету и использованию архивных документов территориального органа ФССП России, организует делопроизводство в аппарате управления и структурных подразделениях территориального органа ФССП России; обеспечивает функционирование информационных систем в установленной сфере деятельности, осуществляет справочно-информационное сопровождение деятельности структурных подразделений территориального органа ФССП России; обобщает и анализирует статистические и иные информационные материалы о деятельности территориального органа ФССП России и его структурных подразделений.

Таким образом, Служба судебных приставов обязана была располагать информацией о том, что было возбуждено исполнительное производство, исполнительный лист ранее находился на исполнении в отделе УФССП и был возвращен в соответствии со статьей 26 Федерального закона "Об исполнительном производстве" за невозможностью взыскания.

4. Дело по заявлению о признании незаконными действий судебного пристава отправлено на новое рассмотрение, поскольку арбитражным судам подведомственны дела об оспаривании решений и действий (бездействия) судебного пристава-исполнителя по исполнению судебных актов арбитражных судов, а также исполнительных документов иных органов.

Постановление Федерального арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 20.02.2006 № А19-15399/05-27-Ф02-409/06-С2

Общество с ограниченной ответственностью (ООО) обратилось в арбитражный суд с заявлением о признании незаконными действий судебного пристава-исполнителя по составлению протоколов в отношении руководителя ООО, по вынесению требования об исполнении требований судебного пристава-исполнителя, по вынесению предупреждения об ответственности за невыполнение решения суда.

Определением арбитражного суда производство по делу прекращено.

Прекращая производство по делу, арбитражный суд исходил из того, что заявителем оспариваются действия по вынесению судебным приставом-исполнителем актов в отношении должностного лица - руководителя ООО и что указанные акты не связаны с исполнением исполнительного документа - исполнительного листа, выданного арбитражным судом. Суд признал, что данное дело арбитражному суду неподведомственно, что влечет прекращение производства по делу.

Федеральный арбитражный суд Восточно-Сибирского округа отменил определение суда и направил дело на рассмотрение по существу.

Статьей 90 Федерального закона "Об исполнительном производстве" предусмотрено, что на действия судебного пристава-исполнителя по исполнению исполнительного документа, выданного арбитражным судом, или отказ в совершении указанных действий, в том числе на отказ в отводе судебного пристава-исполнителя, взыскателем или должником может быть подана жалоба в арбитражный суд по месту нахождения судебного пристава-исполнителя в 10-дневный срок со дня совершения действия (отказа в совершении действия).

Во всех остальных случаях жалоба на совершение исполнительных действий судебным приставом-исполнителем или отказ в совершении таких действий, в том числе на отказ в отводе судебного пристава-исполнителя, подается в суд общей юрисдикции по месту нахождения судебного пристава-исполнителя также в 10-дневный срок со дня совершения действия (отказа в совершении действия).

В соответствии с постановлением Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 9 декабря 2002 года N 11 "О некоторых вопросах, связанных с введением в действие Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации" часть 1 статьи 90 Федерального закона "Об исполнительном производстве" должна применяться с учетом положений Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, согласно которым арбитражным судам подведомственны дела об оспаривании решений и действий (бездействия) судебного пристава-исполнителя по исполнению судебных актов арбитражных судов, а также исполнительных документов иных органов, если заявителем является организация или индивидуальный предприниматель, кроме тех случаев, когда оспариваются решения и действия (бездействие) судебного пристава-исполнителя, связанные с исполнением исполнительного документа, выданного судом общей юрисдикции.

Как установлено Арбитражным судом, оспариваемые действия судебный пристав-исполнитель производил в рамках исполнительного производства, возбужденного на основании исполнительного листа Арбитражного суда.

Тот факт, что обжалуемые акты вынесены в отношении должностного лица - руководителя ООО, то есть в отношении гражданина, не может являться основанием для неприменения положений статьи 90 Федерального закона "Об исполнительном производстве".

Таким образом, арбитражный суд допустил неверное толкование статьи 90 Федерального закона "Об исполнительном производстве".

5. Суд правомерно удовлетворил требования о прекращении исполнительного производства, поскольку признание должника банкротом является основанием для прекращения исполнительного производства.

Постановление Федерального арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 09.08.2006 № А19-5224/03-7-Ф02-3987/06-С2 по делу № А19-5224/03-7

Старший судебный пристав обратился в арбитражный суд с заявлением о прекращении исполнительного производства, ссылаясь на признание должника по исполнительному производству банкротом.

Определением Арбитражного суда заявленные требования о прекращении исполнительного производства удовлетворены.

Суд кассационной инстанции согласился с выводами арбитражного суда.

Как следует из материалов дела, решением арбитражного суда должник - ЗАО признано несостоятельным (банкротом), в отношении его открыто конкурсное производство.

В связи с этим судебный пристав-исполнитель обратился в суд с заявлением о прекращении исполнительного производства.

Удовлетворяя заявленные требования, арбитражный суд исходил из того, что Федеральный закон "О несостоятельности (банкротстве)" устанавливает такое основание прекращения исполнительного производства, не предусмотренное Федеральным законом "Об исполнительном производстве", как признание должника банкротом.

В соответствии с пунктом 1 статьи 327 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд по заявлению взыскателя, должника, судебного пристава-исполнителя может приостановить или прекратить исполнительное производство, возбужденное судебным приставом-исполнителем на основании исполнительного листа, выданного арбитражным судом, в случаях, предусмотренных Федеральным законом "Об исполнительном производстве".

Статья 23 Федерального закона "Об исполнительном производстве" предусматривает основания прекращения исполнительного производства. Такого основания, как объявление должника банкротом, данная статья не содержит.

Вместе с тем пунктом 1 статьи 126 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)" определено, что с даты принятия арбитражным судом решения о признании должника банкротом и об открытии конкурсного производства прекращается исполнение по исполнительным документам, в том числе по исполнительным документам, исполнявшимся в ходе ранее введенных процедур банкротства; исполнительные документы, исполнение по которым прекратилось в соответствии с Федеральным законом "О несостоятельности (банкротстве)", подлежат передаче судебными приставами-исполнителями конкурсному управляющему в порядке, установленном Федеральным законом.

В силу пункта 3 статьи 232 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)" до приведения законов и иных нормативных правовых актов, действующих на территории Российской Федерации и регулирующих отношения, связанные с банкротством, в соответствие с Федеральным законом "О несостоятельности (банкротстве)" указанные законы и иные нормативные правовые акты применяются постольку, поскольку они не противоречат Федеральному закону "О несостоятельности (банкротстве)".

Таким образом, Федеральный закон "О несостоятельности (банкротстве)" устанавливает новое основание прекращения исполнительного производства, не предусмотренное Федеральным законом "Об исполнительном производстве".

Поэтому следует признать обоснованным поданное в суд заявление судебного пристава-исполнителя о прекращении исполнительного производства в отношении должника, признанного банкротом.

6. Суд правомерно отказал в удовлетворении требований о взыскании денежных средств, поскольку судебный акт исполнен в полном объеме и мера защиты прав

взыскателя, предусмотренная статьей 91 Федерального закона "Об исполнительном производстве", не применяется.

Постановление Федерального арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 27.11.2006 N А58-3715/05-Ф02-6375/06-С2 по делу N А58-3715/05

Государственное унитарное предприятие (ГУП) обратилось в арбитражный суд с иском к банку о взыскании с ответчика денежных средств на основании пункта 1 статьи 5, пункта 2 статьи 6, статьи 91 Федерального закона "Об исполнительном производстве".

Решением, оставленным без изменения постановлением апелляционной инстанции, в иске отказано.

Постановлением суда округа решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции отменены с направлением дела на новое рассмотрение.

При новом рассмотрении арбитражным судом принято решение об отказе в иске. В части требований о наложении штрафа производство прекращено.

Постановлением апелляционной инстанции решение суда первой инстанции оставлено без изменений.

Как установлено судами первой и апелляционной инстанций, решением арбитражного суда с открытого акционерного общества в пользу ГУП взысканы денежные средства.

Арбитражным судом выдан исполнительный лист.

Исполнительный лист с сопроводительным письмом 30.05.2005 предъявлен для исполнения в соответствии со статьей 6 Федерального закона "Об исполнительном производстве" в банк, где открыты счета должника – ОАО.

Согласно выписке по лицевому счету ОАО за период с 30.05.2005 по 01.06.2005, представленной в материалы дела банком, остатки денежных средств на счете должника в данный период являлись достаточными для удовлетворения требований по исполнительному листу в полном объеме.

01.06.2005 ГУП обратилось в банк с заявлением об отзыве исполнительного листа в случае отсутствия денежных средств на счетах должника - ОАО.

Списание присужденных к взысканию денежных средств со счетов ОАО на момент вынесения решения суда первой инстанции исполнено в полном объеме.

Несвоевременное взыскание денежных средств по исполнительному листу при наличии возможности банка послужило основанием для обращения с настоящим иском в арбитражный суд.

Отказывая в иске, арбитражный суд исходил из того, что для применения статьи 91 Федерального закона "Об исполнительном производстве" отсутствуют необходимые основания.

Суд округа согласился с выводами арбитражного суда, посчитал их законными и обоснованными.

Согласно статье 5 Федерального закона "Об исполнительном производстве" в случаях, предусмотренных федеральным законом, требования судебных актов и актов других органов о взыскании денежных средств исполняются налоговыми органами, банками и иными кредитными организациями.

В силу статьи 6 Федерального закона "Об исполнительном производстве" исполнительный лист, в котором содержатся требования судебных актов и актов других органов о взыскании денежных средств, может быть направлен взыскателем непосредственно в банк или иную кредитную организацию, если взыскатель располагает сведениями об имеющихся там счетах должника и о наличии на них денежных средств. Банк или иная кредитная организация, осуществляющие обслуживание счетов должника, в трехдневный срок со дня получения исполнительного документа от взыскателя или судебного пристава-исполнителя исполняют содержащиеся в исполнительном документе требования о взыскании денежных средств либо делают отметку о полном или частичном исполнении указанных требований в связи с отсутствием на счетах должника денежных средств, достаточных для удовлетворения требований взыскателя.

Согласно статье 91 Федерального закона "Об исполнительном производстве" взыскатель вправе предъявить организации иск о взыскании подлежащей удержанию с должника суммы, не удержанной по вине этой организации.

Норма этой статьи является дополнительной мерой защиты прав взыскателя в процессе исполнительного производства.

Анализ вышеприведенных норм права позволяет прийти к выводу, что истец должен доказать факт неисполнения судебного акта, противоправное поведение кредитной организации и наличие ее вины.

Поскольку на момент вынесения решения требование исполнительного документа банком исполнено в полном объеме, требование взыскателя к банку в порядке статьи 91 Федерального закона "Об исполнительном производстве" не подлежит удовлетворению.