

Одобрено постановлением президиума  
Федерального арбитражного суда  
Восточно-Сибирского округа  
от 20 октября 2009 года № 7

**Обобщение практики применения  
Федеральным арбитражным судом Восточно-Сибирского округа  
норм статьи 281 Арбитражного процессуального кодекса  
Российской Федерации в 2007 году**

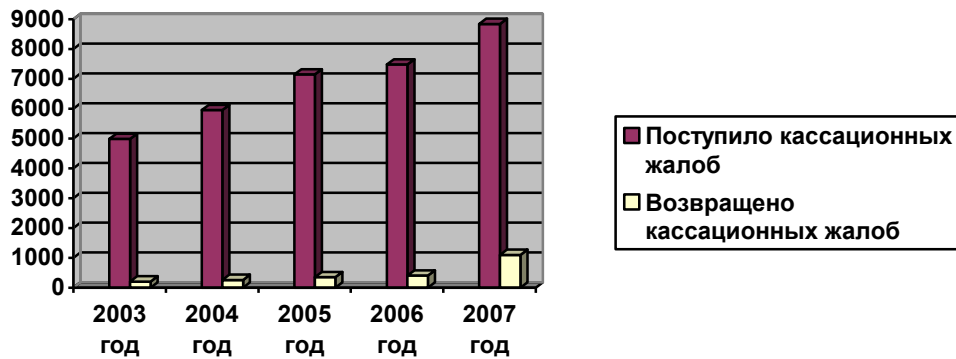
Возбуждение кассационного производства в арбитражном процессе – важнейшая стадия того правоприменительного цикла, который можно признать последним реально доступным лицам, участвующим в соответствующих арбитражных делах. И одним из наиболее значимых процессуальных действий, совершаемых арбитражным судом на этой стадии, влияющих на движение дела и соответственно на защиту прав и законных интересов лиц, обратившихся за судебной защитой, является возвращение кассационной жалобы. Поэтому не будет преувеличением утверждение, что незаконное возвращение кассационной жалобы – это порой окончательное лишение указанных выше лиц возможности защиты своих прав и интересов в арбитражном суде. Следовательно, изучение и анализ судебной практики в аспекте такого процессуального действия как возвращение кассационной жалобы, представляется весьма важным и актуальным направлением.

Предпринятое Федеральным арбитражным судом Восточно-Сибирского округа обобщение практики применения положений статьи 281 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации имело своей целью проведение анализа судебно-арбитражной практики возвращения кассационных жалоб заявителям и рассмотрения окружным судом жалоб на определения о возвращении кассационной жалобы, изучение возможных затруднений и допущенных ошибок при рассмотрении вопроса о возврате кассационной жалобы.

Согласно данным отдела правовой статистики и обобщения судебной практики в 2007 году в Федеральный арбитражный суд Восточно-Сибирского округа поступило 8 837 кассационных жалоб, из них 1101 жалоба возвращена, что составляет 12,5% от общего количества поступивших кассационных жалоб в указанный период.

Динамика статистических показателей поступивших в окружной суд кассационных жалоб и возвращенных заявителям кассационных жалоб за период с 2003 по 2007 года выглядит следующим образом:

	<b>2003</b>	<b>2004</b>	<b>2005</b>	<b>2006</b>	<b>2007</b>
<b>Число поступивших кассационных жалоб</b>	4 983	5 950	7 146	7 479	8 837
<b>Число возвращенных кассационных жалоб</b>	207	261	352	404	1101
<b>Процент относительно поступивших жалоб</b>	4,2%	4,4%	4,9%	5,4%	12,5%
<b>Прирост относительно предыдущего года</b>	-184	+54	+91	+52	+697



Вышеприведенные статистические данные наглядно показывают значительное увеличение числа возвращенных кассационных жалоб в 2007 году.

В сравнении с 2006 годом, когда количество поступивших в суд округа кассационных жалоб составляло 7 479, а число возвращенных заявителям кассационных жалоб равнялось 404 (или 5,4 %), видно, что в отчетном периоде (2007 год) резко увеличился показатель возвращенных жалоб при некотором (естественном) увеличении общего количества поступивших в суд кассационных жалоб. Так, абсолютный прирост возвращенных кассационных жалоб в 2007 году относительно предыдущего года составил +697 жалоб (увеличение по сравнению с 2006 годом в 2,7 раза). Показатели 2003, 2004, 2005 годов также указывают на заметный рост возвращенных кассационных жалоб в 2007 году.

Причина названных цифровых изменений заключается в увеличении числа возвращенных кассационных жалоб по определенным основаниям, предусмотренные Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации, которые будут рассмотрены далее.

Статья 281 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации предусматривает следующие основания для возвращения кассационной жалобы:

пункт 1 части 1 – кассационная жалоба подана лицом, не имеющим права на обжалование судебного акта в порядке кассационного производства, или подана на судебный акт, который в соответствии с настоящим Кодексом не обжалуется в порядке кассационного производства;

пункт 2 части 1 – кассационная жалоба подана по истечении срока подачи кассационной жалобы, установленного настоящим Кодексом, и не содержит ходатайство о его восстановлении или в восстановлении пропущенного срока отказано;

пункт 3 части 1 – до вынесения определения о принятии кассационной жалобы к производству арбитражного суда кассационной инстанции от лица, подавшего кассационную жалобу, поступило ходатайство о ее возвращении;

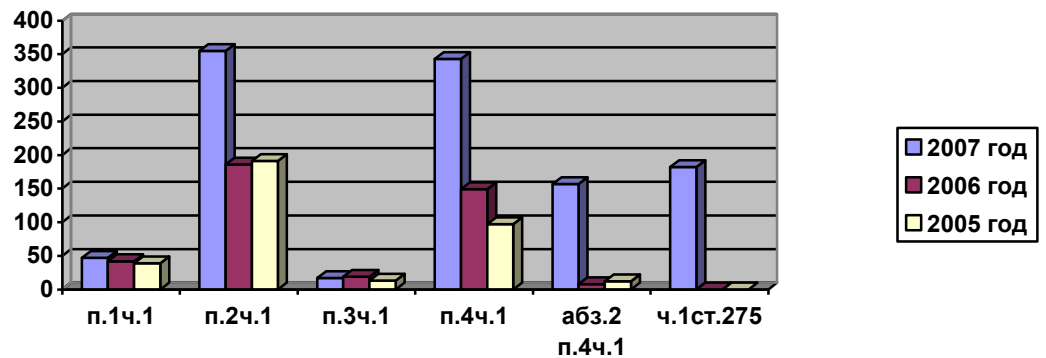
пункт 4 части 1 – не устранены обстоятельства, послужившие основанием для оставления кассационной жалобы без движения, в срок, установленный в определении суда;

абзац 2 части 1 – если отклонено ходатайство о предоставлении отсрочки, рассрочки уплаты государственной пошлины, об уменьшении ее размера.

Кассационная жалоба также подлежит возвращению заявителю в случае, если кассационная жалоба подается в арбитражный суд кассационной инстанции, минуя арбитражный суд, принявший решение (часть 1 статьи 275 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Судебная статистика оснований возвращения заявителям кассационных жалоб за период с 2005 по 2007 года следующая:

Основания возврата кассационной жалобы	2005	2006	2007
<b>п.1 ч. 1 ст. 281 АПК РФ</b>	39 (11,1%)	42 (10,4%)	47 (4,3%)
<b>п.2 ч. 1 ст. 281 АПК РФ</b>	191 (54,3%)	186 (46%)	355 (32,2%)
<b>п.3 ч. 1 ст. 281 АПК РФ</b>	13 (3,7%)	19 (4,7%)	17 (1,5%)
<b>п.4 ч.1 ст. 281 АПК РФ</b>	97 (27,5%)	149 (36,9%)	343 (31,2%)
<b>абз.2 п.4 ч.1 ст. 281 АПК РФ</b>	12 (3,4%)	8 (2%)	157 (14,3%)
<b>минуя суд, принявший решение</b>	0	0	182 (16,5%)



Как следует из приведенных статистических данных, рост числа возвращенных кассационных жалоб в 2007 году обусловлен увеличением количества возврата жалоб по таким основаниям как:

- подача кассационной жалобы, минуя суд, принявший решение (ч.1 ст.275 АПК РФ);
- отклонение судом ходатайства о предоставлении отсрочки, рассрочки уплаты государственной пошлины, об уменьшении ее размера (абз.2 п.4 ч.1 ст.281 АПК РФ);
- неустранение обстоятельств, послуживших основанием для оставления кассационной жалобы без движения, в срок, установленный в определении суда (п.4 ч.1 ст. 281 АПК РФ);
- подача кассационной жалобы по истечении срока подачи кассационной жалобы, установленного АПК РФ, и отсутствие ходатайства о его восстановлении или в восстановлении пропущенного срока отказано (п.1 ч.1 ст. 281 АПК РФ).

Отсутствие в 2005-2006 годах определений о возвращении кассационной жалобы в связи с подачей жалобы в суд кассационной инстанции, минуя суд, принявший решение, объясняется существованием в тот период иного порядка возврата жалоб по данному основанию. Так, в случае несоблюдения заявителем требований ч.1 ст. 275 Арбитражного процессуального кодекса РФ судом кассационной инстанции в адрес заявителя направлялось письмо, в котором разъяснялся порядок подачи кассационной жалобы, и которым фактически кассационная жалоба возвращалась заявителю. Но в связи с тем, что данное процессуальное действие суда оформлялось в виде письма, а не определения о возвращении кассационной жалобы, установить количество возвращенных таким образом заявителям кассационных жалоб не представляется возможным.

В 2007 году судьями Федерального арбитражного суда Восточно-Сибирского округа приняты во внимание рекомендации, содержащиеся в проекте Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, согласно которым при невыполнении заявителем кассационной жалобы требований ч.1 ст. 275 Арбитражного процессуального кодекса РФ, кассационная жалоба возвращается на основании ст.281

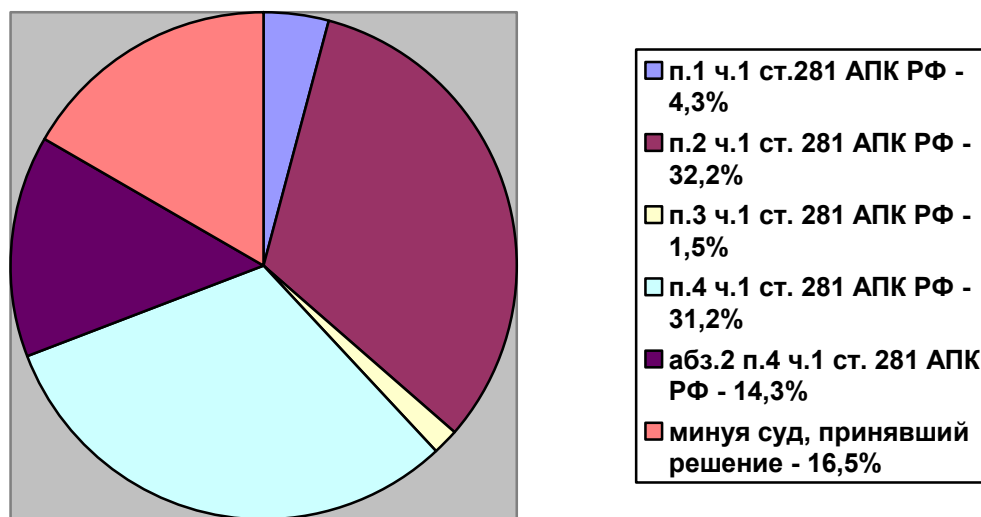
Кодекса со ссылкой на ч.1 ст.275 Кодекса. Поэтому с 2007 года при поступлении в Федеральный арбитражный суд Восточно-Сибирского округа кассационных жалоб, поданных минуя суд, принявший решение, кассационная жалоба возвращается заявителю соответствующим определением.

Из статистических данных также следует, что в 2007 году значительно увеличилось количество возвращенных кассационных жалоб в связи с отклонением судом ходатайства о предоставлении отсрочки, рассрочки уплаты государственной пошлины, об уменьшении ее размера (увеличение относительно предыдущего года на 12,3%, абсолютный прирост составил +149 жалоб). Данный факт объясняется внесением изменений в Налоговый кодекс Российской Федерации в части уплаты государственной пошлины, а также данными Высшим Арбитражным Судом Российской Федерации разъяснениями, изложенными в Информационном письме № 117 от 13.03.2007.

Кассационные жалобы по вышеназванному основанию возвращаются еще и по причине того, что заявители, ходатайствуя о предоставлении отсрочки, рассрочки уплаты государственной пошлины, об уменьшении ее размера, не приводят соответствующих обоснований с приложением документов, свидетельствующих о том, что имущественное положение заинтересованной стороны действительно не позволяет ей уплатить государственную пошлину в установленном размере при подаче кассационной жалобы. В данном случае, судьи обоснованно руководствуются разъяснениями Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 6 от 20.03.1997.

Увеличение числовых показателей по иным основаниям, предусмотренные Арбитражным процессуальным кодексом РФ, связано лишь с ростом общего количества поступивших в 2007 году в суд округа кассационных жалоб.

Следует отметить, что в 2007 году произошли изменения не только по увеличению количества возвращенных кассационных жалоб, но и иначе распределилось процентное соотношение оснований для возврата жалоб.



Как видно из представленной схемы в отчетном периоде наибольшее количество кассационных жалоб возвращено на основании пункта 2 части 1 статьи 281 Арбитражного процессуального кодекса РФ (кассационная жалоба подана по истечении срока подачи кассационной жалобы и не содержит ходатайство о его восстановлении или в восстановлении пропущенного срока отказано) – 355 жалоб или 32,2 % от общего количества возвращенных кассационных жалоб.

В предыдущих годах по данному основанию также возвращалось основное число кассационных жалоб. Однако, несмотря на количественное увеличение, в 2007 году

уменьшился процент соотношения с общим количеством возвращенных кассационных жалоб (в 2005, 2006 годах – 54,3%, 46% соответственно).

Далее по количеству возвращенных кассационных жалоб следует такое основание как неустранение обстоятельств, послуживших основаниями для оставления кассационной жалобы без движения (п. 4 ч. 1 ст. 281 АПК РФ). Данный числовой показатель увеличился в абсолютном приросте по сравнению с предыдущим годом (+194 жалобы), но в процентном соотношении относительно 2006 года уменьшился (в 2006 году возвращено 149 жалоб или 36,9%).

По причине несоблюдения заявителем требований части 1 статьи 275 Арбитражного процессуального кодекса РФ возвращено 16,5% кассационных жалоб (182 жалобы). На основании абзаца 2 пункта 4 части 1 статьи 281 Арбитражного процессуального кодекса РФ (отклонение ходатайства о предоставлении отсрочки, рассрочки уплаты государственной пошлины, об уменьшении ее размера) возвращено 14,3% (157) жалоб. В 2005 и 2006 годах возвраты кассационных жалоб по названным основаниям были единичны.

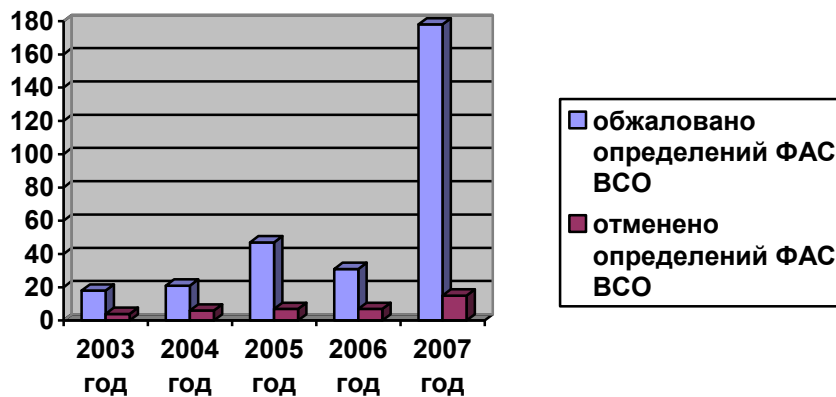
Наиболее редко в 2007 году возвращались кассационные жалобы по причине обращения заявителя кассационной жалобы с ходатайством о ее возвращении (17 жалоб или 1,5%) и обжалования судебного акта, который не обжалуется в порядке кассационного производства, или кассационная жалоба подана лицом, не имеющим права на обжалование судебного акта в порядке кассационного производства (47 жалоб или 4,3%).

Значимость соблюдения законности при решении вопроса о возвращении кассационных жалоб находит свое отражение в предусмотренном законодателем механизме обжалования определений суда кассационной инстанции (ч.1 ст. 291 АПК РФ). Данная правовая норма является тем процессуальным средством, которое в кратчайшие сроки обеспечивает исправление ошибки судьи, единолично определившего наличие оснований для возврата кассационной жалобы, и одновременно процессуальным средством возбуждения кассационного производства в случаях, когда для этого есть основания, предусмотренные законом.

Согласно статистическим данным в 2007 году Федеральным арбитражным судом Восточно-Сибирского округа рассмотрено 178 жалоб на определение Федерального арбитражного суда Восточно-Сибирского округа о возвращении кассационной жалобы, из них 163 – оставлено без изменения, по 15 жалобам заявленные требования удовлетворены, определения суда округа отменены.

Статистика рассмотренных жалоб и отмененных определений о возвращении кассационных жалоб за период с 2003 по 2007 года представляется следующим образом:

	<b>2003</b>	<b>2004</b>	<b>2005</b>	<b>2006</b>	<b>2007</b>
<b>Рассмотрено жалоб</b>	18	21	47	31	178
<b>Оставлено без изменения</b>	14	15	40	24	163
<b>Отменено</b>	4 (22,2%)	6 (28,6%)	7 (14,9%)	7 (22,6%)	15 (8,4%)



Приведенные цифры позволяют сделать вывод о том, что в 2007 году произошло увеличение количества поступивших в окружной суд жалоб на определения о возвращении кассационной жалобы (абсолютный прирост составил +147 жалоб, количество увеличилось в 5,7 раз по сравнению с предыдущим годом) и в тоже время об уменьшении числа отмененных обжалованных определений (на 14,2%). Между тем, выявившийся уровень отмен определений о возвращении кассационной жалобы, составляющий 8,4%, не является «идеальным» и не может не настораживать. Показатели отмены свидетельствуют о необходимости более тщательного изучения всех обстоятельств при рассмотрении вопроса о возврате кассационной жалобы заявителю.

Представленные статистические данные показывают, что в период с 2003 по 2006 года рассмотрено относительно небольшое количество жалоб на определения о возвращении кассационной жалобы. Вместе с тем, показатель отмен данных определений на протяжении всего временного периода колеблется около 22%, что является достаточно высоким уровнем для отмены.

В качестве основных и наиболее распространенных причин отмены определений о возвращении кассационных жалоб в период с 2003 по 2006 года можно указать следующие:

- неправильно исчислено начало течения срока на кассационное обжалование: суд считал двухмесячный срок с даты принятия решения, а не с даты вступления его в законную силу (А19-13862/02; А33-16724/02; А19-8271/03; А19-31005/04; А58-3541/05; А58-4431/2005);

- не принят во внимание факт несвоевременной отправки судом заявителю судебного акта – обжалуемых решений, постановлений (А69-891/03; А19-29181/04; А19-5790/05; А19-26598/05);

- не учтены выходные (праздничные) дни при исчислении окончания срока на подачу кассационной жалобы (А33-17446/03; А33-15745/04;);

- не приняты в качестве уважительных причин восстановления пропущенного срока на кассационное обжалование: болезнь, подтвержденная медицинской справкой; позднее получение судебного акта по вине отделения связи (А19-24375/04; А78-6724/2004);

- не принято во внимание содержащееся в тексте кассационной жалобы ходатайство о восстановлении пропущенного срока (А19-18287/02;);

- в связи с отсутствием документа, подтверждающего уплату государственной пошлины, суд возвратил кассационную жалобу заявителю, а не оставил ее без движения (А19-35272/05).

Вместе с тем, имеются случаи отмены определений о возврате кассационной жалобы и по независящим от суда или сторон обстоятельствам. К примеру, суд возвратил кассационную жалобу в соответствии с п.3 ч.1 ст.281 АПК РФ, а в последующем подпись лица в заявлении об отказе от кассационной жалобы признана судебной экспертизой

поддельной (А33-884/04); суд сделал вывод об истечении срока подачи кассационной жалобы, однако заявителем подтверждено, что дата на оттиске штампа на конверте поставлена не верно (А74-2851/03); ошибочно приобщены к другому делу, поступившие в Федеральный арбитражный суд Восточно-Сибирского округа документы, направленные заявителем во исполнение определения об оставлении кассационной жалобы без движения (А78-3214/2006).

Как было указано выше, в 2007 году Федеральным арбитражным судом Восточно-Сибирского округа отменено 15 определений о возвращении кассационной жалобы. По результатам их изучения установлены нарушения норм процессуального права, допущенные судьями кассационной инстанции, при возвращении заявителям кассационных жалоб.

В качестве основного нарушения следует в первую очередь выделить неправильное исчисление начала течения срока на подачу кассационной жалобы, что так же являлось основанием для отмены определений о возвращении кассационной жалобы в 2003-2006 годах. Показательны следующие примеры.

По делу № А19-2498/07-54 ООО «Стевод» обратилось в Федеральный арбитражный суд Восточно-Сибирского округа с кассационной жалобой на решение от 18 мая 2007 года Арбитражного суда Иркутской области.

Определением кассационной инстанции от 13 сентября 2007 года (судья Горячих Н.А.) кассационная жалоба возвращена заявителю на основании пункта 2 части 1 статьи 281 Арбитражного процессуального кодекса РФ в связи с пропуском срока на кассационное обжалование и отсутствием ходатайства о его восстановлении.

При рассмотрении жалобы на определение о возвращении кассационной жалоб установлено, что кассационная жалоба была направлена заявителем в Арбитражный суд Иркутской области 17 августа 2007 года, о чем свидетельствует почтовый штамп на конверте.

Таким образом, срок на обжалование решения от 18 мая 2007 года Арбитражного суда Иркутской области истек 20 августа 2007 года (с учетом выходных дней).

Следовательно, кассационная жалоба была подана обществом в пределах срока, предусмотренного статьей 276 Арбитражного процессуального кодекса РФ, у суда кассационной инстанции оснований для ее возвращения не имелось (определение от 01.10.2007 по делу № А19-2498/07-54-Ф02-7784/2007).

По делу № А33-17097/2005 МУ «Служба единого заказчика-застройщика» обратилось в Федеральный арбитражный суд Восточно-Сибирского округа с кассационной жалобой на решение от 10 октября 2006 года Арбитражного суда Красноярского края.

Определением Федерального арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 28 апреля 2007 года (судья Палашенко И.И.) кассационная жалоба возвращена заявителю на основании пункта 2 части 1 статьи 281 Арбитражного процессуального кодекса РФ в связи с пропуском срока на ее подачу и отсутствием ходатайства о его восстановлении.

В обжалуемом судебном акте указано на то, что срок подачи кассационной жалобы на решение Арбитражного суда Красноярского края от 10 октября 2006 года истек 10 января 2007 года, тогда как заявитель обратился с кассационной жалобой 9 апреля 2007 года (понедельник).

При проверке доводов жалобы установлено, что постановлением суда апелляционной инстанции от 8 февраля 2007 года, принятым по результатам рассмотрения дела по апелляционной жалобе муниципального учреждения «Служба единого заказчика-застройщика», решение от 10 октября 2006 года оставлено без изменения.

С учетом изложенного, заявителем подана кассационная жалоба на решение от 10 октября 2006 года с соблюдением срока, установленного частью 1 статьи 276

Арбитражного процессуального кодекса РФ, в связи с чем отсутствовали основания для ее возвращения (определение от 05.07.2007 по делу № А33-17097/2005-Ф02-3755/2007).

По делу № А58-2070/05 акционерная компания «АЛРОСА» обратилась в Федеральный арбитражный суд Восточно-Сибирского округа с кассационной жалобой на решение от 28 августа 2006 года Арбитражного суда Республики Саха (Якутия).

Определением Федерального арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 22 января 2007 года (судья Попов О.А.) кассационная жалоба возвращена заявителю на основании пункта 2 части 1 статьи 281 Арбитражного процессуального кодекса РФ.

Кассационная жалоба была направлена заявителем в арбитражный суд Республики Саха (Якутия) 28 ноября 2006 года, о чём свидетельствует почтовый штемпель на конверте и квитанция об отправке.

В связи с тем, что кассационная жалоба была подана в пределах срока, предусмотренного статьёй 276 Арбитражного процессуального кодекса РФ, оснований для её возвращения не было (определение от 06.03.2007 по делу №А58-2070/05-Ф02-1351/2007).

В связи с тем, что при рассмотрении вопроса о возвращении заявителю кассационной жалобы судом допускаются существенные нарушения норм процессуального права, следует обратить внимание на следующие положения Арбитражного процессуального кодекса РФ.

Частью 1 статьи 276 Арбитражного процессуального кодекса РФ предусмотрено, что кассационная жалоба может быть подана в срок, не превышающий двух месяцев, со дня вступления в законную силу обжалуемых решения, постановления арбитражного суда.

Согласно части 1 статьи 180 Арбитражного процессуального кодекса РФ решение арбитражного суда первой инстанции вступает в законную силу по истечении месячного срока со дня его принятия, если не подана апелляционная жалоба.

Согласно части 2 статьи 176 Арбитражного процессуального кодекса РФ дата изготовления решения в полном объеме считается датой принятия решения.

Из смысла статьи 256 Арбитражного процессуального кодекса РФ следует, что в порядке апелляционного производства обжалуются судебные акты, не вступившие в законную силу.

В соответствии с частью 5 статьи 271 Арбитражного процессуального кодекса РФ постановление арбитражного суда апелляционной инстанции вступает в законную силу со дня его принятия.

Следовательно, в случае подачи апелляционной жалобы решение, если оно не отменено, вступает в законную силу со дня принятия постановления арбитражным судом апелляционной инстанции и соответственно двухмесячный срок исчисляется с даты принятия апелляционного постановления.

Следующей причиной отмены определения суда кассационной инстанции является непринятие судом во внимание при рассмотрении вопроса о принятии кассационной жалобы к производству ходатайства о восстановлении пропущенного срока, содержащееся в тексте кассационной жалобы.

По делу № А33-18599/2006 ООО «Казачье деревообрабатывающее предприятие» обратилось в Федеральный арбитражный суд Восточно-Сибирского округа с кассационной жалобой на постановление от 18 мая 2007 года апелляционной инстанции Арбитражного суда Красноярского края.

Определением Федерального арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 27 сентября 2007 года (судья Соколова Л.А.) кассационная жалоба возвращена заявителю на основании пункта 2 части 1 статьи 281 Арбитражного процессуального кодекса РФ в



связи с тем, что кассационная жалоба подана с пропуском срока на обжалование судебного акта и не содержит ходатайства о его восстановлении.

При рассмотрении вопроса о возможности принятия к производству кассационной жалобы суд кассационной инстанции не принял во внимание содержащееся в кассационной жалобе ходатайство о восстановлении пропущенного срока, в связи с чем определение Федерального арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 27 сентября 2007 года отменено (определение от 29.10.2007 по делу № А33-18599/2006-Ф02-8710/2007).

По делу № А19-11372/06 МИФНС № 1 по Иркутской области и Усть-Ордынскому Бурятскому автономному округу обратилась в Федеральный арбитражный суд Восточно-Сибирского округа с кассационной жалобой на решение от 10 августа 2006 года Арбитражного суда Иркутской области и постановление апелляционной инстанции от 23 октября 2006 года.

Определением кассационной инстанции от 22 января 2007 года (судья Скубаев А.И.) кассационная жалоба возвращена заявителю со ссылкой на пропуск срока на кассационное обжалование и отсутствие ходатайства о его восстановлении.

Постановление апелляционной инстанции по настоящему делу принято 23 октября 2006 года, срок на кассационное обжалование решения суда и постановления апелляционной инстанции истекает 25 декабря 2006 года, кассационная жалоба подана 30 декабря 2006 года, то есть по истечении установленного законом срока.

Между тем, вывод суда о том, что инспекцией не заявлено ходатайство о восстановлении пропущенного срока на кассационное обжалование, является ошибочным, поскольку такое ходатайство содержится в тексте кассационной жалобы, что не противоречит положениям статьи 277 Арбитражного процессуального кодекса РФ.

В нарушение статей 117, 276 Арбитражного процессуального кодекса РФ ходатайство о восстановлении пропущенного срока на кассационное обжалование не было рассмотрено судом, поэтому суд необоснованно возвратил кассационную жалобу со ссылкой на отсутствие данного ходатайства (определение от 15.02.2007 по делу № А19-11372/06-9-51-Ф02-317/2007).

Таким образом, при решении судом вопроса о возвращении кассационной жалобы в связи с истечением срока на кассационное обжалование необходимо учитывать, что ходатайство о восстановлении пропущенного срока может быть оформлено заявителем в виде отдельного заявления либо содержаться в самом тексте кассационной жалобы.

Из анализа судебной практики и отмененных определений о возвращении кассационных жалоб в 2007 году следует, что суд, совершая определенные процессуальные действия (оставление кассационной жалобы без движения или ее возвращение), не всегда верно проводит грань между обязательностью уплаты государственным органом государственной пошлины и освобождением от ее уплаты в силу закона.

По делу № А33-20821/2006 МИФНС № 22 по Красноярскому краю обратилась с кассационной жалобой на решение суда от 12 февраля 2007 года и постановление апелляционной инстанции от 23 апреля 2007 года.

Определением Федерального арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 26 июня 2007 года (судья Евдокимов А.И.) кассационная жалоба была оставлена без движения в связи с нарушением заявителем требований пункта 2 части 4 статьи 277 Арбитражного процессуального кодекса РФ.

Определением от 17 июля 2007 года Федерального арбитражного суда Восточно-Сибирского округа кассационная жалоба возвращена заявителю, поскольку инспекция не устранила обстоятельства, послужившие основанием для оставления кассационной жалобы без движения, и судом отклонено ходатайство инспекции об освобождении от уплаты государственной пошлины.

Между тем, судом кассационной инстанции не учтено, что инспекция по данному делу обратилась с заявлением о взыскании налоговых санкций в защиту государственных интересов.

По смыслу подпункта 1 пункта 1 статьи 333.37 Налогового кодекса РФ прокуроры, государственные органы, органы местного самоуправления и иные органы, обратившиеся в арбитражный суд в предусмотренных законом случаях в защиту государственных и (или) общественных интересов, освобождаются от уплаты государственной пошлины в целом по делу, рассматриваемому судом. Также эти органы не обязаны уплачивать государственную пошлину при подаче кассационной жалобы по делам, по которым ими были предъявлены заявления в защиту государственных интересов.

Таким образом, вывод суда кассационной инстанции о необходимости уплаты государственной пошлины налоговым органом по данному делу основан на неправильном применении норм материального и процессуального права (определение от 17.08.2007 по делу № А33-20821/2006-Ф02-6158/2007).

Настоящий пример показывает, что, если судом не учтены требования закона, кассационная жалоба остается без движения, в данном случае, в связи с неуплатой заявителем государственной пошлины и отклонением судом кассационной инстанции заявления об освобождении заявителя (государственного органа) от уплаты государственной пошлины, и в дальнейшем при неоплате пошлины кассационная жалоба возвращается заявителю, что влечет в последующем затруднительность защиты нарушенных прав в судебном порядке. Во избежание аналогичных нарушений необходимо иметь в виду следующее.

В Информационном письме Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 117 от 13.03.2007 года «Об отдельных вопросах практики применения главы 25.3 Налогового кодекса Российской Федерации» разъяснено, что по спорам, вытекающим из гражданских правоотношений в связи с участием публично-правовых образований в гражданском обороте, органы обращаются в суд в соответствии со своей компетенцией в защиту нарушенных имущественных прав от имени указанных образований на основании статьи 44 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации. На данные требования льгота, предусмотренная подпунктом 1 пункта 1 статьи 333.37 Кодекса, ввиду отсутствия защищаемого публичного интереса не распространяется.

В соответствии с подпунктом 1 пункта 1 статьи 333.37 Налогового кодекса РФ от уплаты государственной пошлины по делам, рассматриваемым в арбитражных судах, освобождаются прокуроры, государственные органы, органы местного самоуправления и иные органы, обращающиеся в арбитражные суды в случаях, предусмотренных законом, в защиту государственных и (или) общественных интересов. В пункте 20 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 91 от 25.05.06 «О некоторых вопросах применения арбитражными судами главы 25.3 Налогового кодекса Российской Федерации» разъяснено, что при применении названного положения Кодекса арбитражным судам следует учитывать, что согласно части 1 статьи 53 Арбитражного процессуального кодекса РФ к упомянутым органам относятся такие органы, которым право на обращение в арбитражный суд в защиту государственных и общественных интересов предоставлено федеральным законом.

Таким образом, для освобождения от уплаты государственной пошлины необходимо, чтобы соответствующий орган обращался в защиту государственных и (или) общественных интересов, а право на обращение в арбитражный суд было предусмотрено федеральным законом. Обращение указанных органов в арбитражный суд в качестве субъектов отношений, регулируемых гражданским законодательством, не может быть квалифицировано как выступление в защиту государственных (публичных) и (или) общественных интересов. Само по себе наличие статуса государственного органа не является основанием для освобождения от уплаты государственной пошлины.

Арбитражная практика показывает, что встречаются также случаи, когда суд отказывает в удовлетворении ходатайства заявителя (государственного органа) об отсрочке уплаты государственной пошлины без имеющихся на то оснований.

По делу № А33-787/2007 ИФНС по Советскому району г. Красноярск обратилась с кассационной жалобой на решение от 31 мая 2007 года Арбитражного суда Красноярского края.

Определением от 24 сентября 2007 года Федерального арбитражного суда Восточно-Сибирского округа (судья Новгородский И.Б.) кассационная жалоба возвращена заявителю, поскольку судом отказано в удовлетворении ходатайства налоговой инспекции об отсрочке уплаты государственной пошлины.

Между тем, данный вывод суда не соответствует доказательствам, представленным налоговой инспекцией в подтверждение доводов ходатайства.

К ходатайству налоговой инспекции были приложены проект сметы доходов и расходов налоговой инспекции, финансируемой из федерального бюджета, расчет по формированию средств бюджета на содержание налоговой инспекции, справка по расчету показателей, выписка из лицевого счета и платежные поручения.

Согласно расчету показателей по формированию смет доходов и расходов средств федерального бюджета на содержание Инспекции Федеральной налоговой службы по Советскому району города Красноярск на 2007 год и справке по расчету показателей расходы по коду 290 предусмотрены только на уплату налога на имущество и транспортного налога в общей сумме 301 800 рублей 00 копеек.

Кроме того, налоговой инспекцией представлены платежные документы, подтверждающие уплату указанных налоговых платежей с кода бюджетной классификации 290, а также выписка из лицевого счета налоговой инспекции, из которой следует, что остаток лимитов бюджетных обязательств на 01.06.2007 года составляет 20 копеек при установленном лимите – 300 000 рублей.

При наличии таких доказательств у суда кассационной инстанции отсутствовали правовые основания для отказа в удовлетворении ходатайства налоговой инспекции и для ее возвращения заявителю (определение от 14.11.2007 по делу № А33-787/2007-Ф02-8934/2007).

Статьей 280 Арбитражного процессуального кодекса РФ предусмотрены основания для оставления кассационной жалобы без движения. В соответствии с частью 5 статьи 280 Арбитражного процессуального кодекса РФ в случае, если указанные обстоятельства не будут устранены в срок, установленный в определении, арбитражный суд возвращает кассационную жалобу и прилагаемые к ней документы лицу, подавшему жалобу, в порядке, установленном статьей 281 настоящего Кодекса.

Вместе с тем, мотивы, по которым в 2007 году отменены определения о возврате кассационной жалобы в связи с неустранимостью обстоятельств, послуживших основанием к оставлению жалобы без движения, сводятся к неисследованию судом вопроса, поступили ли в суд необходимые для дальнейшего движения кассационной жалобы документы.

По делу № А74-3886/2006 ГУП «Специализированное производственное объединение по обеспечению противоаварийной защиты предприятий «Металлургбезопасность» в лице филиала «Военизированная горноспасательная часть Красноярского края» обратилось в Федеральный арбитражный суд Восточно-Сибирского округа с кассационной жалобой на решение от 13 февраля 2007 года Арбитражного суда Республики Хакасия.

Определением Федерального арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 28 апреля 2007 года (судья Палащенко И.И.) кассационная жалоба оставлена без движения в связи с нарушением требований, установленных пунктом 2 части 4 статьи 277 Арбитражного процессуального кодекса РФ. Заявителю было предложено в срок до 22 мая 2007 года устранить допущенные нарушения.

29 мая 2007 года кассационная жалоба возвращена на основании пункта 4 части 1 статьи 281 Арбитражного процессуального кодекса РФ (в связи с не устранением обстоятельств, послуживших основанием для оставления кассационной жалобы без движения).

Между тем, материалами дела установлено, что 15.05.2007 Федеральным арбитражным судом Восточно-Сибирского округа получен документ, подтверждающий уплату государственной пошлины – платежное поручение №301 от 02.04.2007 с ходатайством о приобщении данного документа к делу, что подтверждается почтовым уведомлением. В связи с чем оснований для возвращения кассационной жалобы не имелось (определение от 09.07.2007 по делу №А74-3886/2006-Ф02-4524/2007).

При проведении данного обобщения установлены случаи необоснованного возврата заявителю кассационной жалобы в связи с несвоевременной работой канцелярии суда.

По делу № А58-4916/04 ЗАО «Ориентир» обратилось в Федеральный арбитражный суд Восточно-Сибирского округа с кассационной жалобой на постановление от 22 мая 2007 года Четвертого арбитражного апелляционного суда.

Определением от 10 сентября 2007 года Федерального арбитражного суда Восточно-Сибирского округа (судья Палащенко И.И.) кассационная жалоба возвращена заявителю, поскольку общество не устранило обстоятельства, послужившие основанием для оставления кассационной жалобы без движения.

Из материалов дела следует, что суд кассационной инстанции определением от 08.08.2007 оставил жалобу без движения на основании пунктов 3, 4 части 4 статьи 277 Арбитражного процессуального кодекса РФ, ввиду отсутствия подлинника доверенности, подтверждающей полномочия Юртаевой Н.А. на подписание кассационной жалобы, а также документов, подтверждающих направление или вручение копии кассационной жалобы третьему лицу.

Определением от 10.09.2007 кассационная жалоба возвращена в порядке пункта 4 части 1 статьи 281 Арбитражного процессуального кодекса РФ, поскольку заявителем не устранены обстоятельства, послужившие основанием для оставления кассационной жалобы без движения, в установленный определением срок (29.08.2007).

Согласно представленному в материалы дела списку документов и копии уведомления о вручении истребуемая информация поступила в адрес Федерального арбитражного суда Восточно-Сибирского округа 27.08.2007. Таким образом, установленный в определении об оставлении кассационной жалобы без движения срок обществом соблюден, на момент принятия определения о возвращении кассационной жалобы заявителем требования суда были выполнены (определение от 12.10.2007 по делу №А58-4916/04-Ф02-8221/2007).

Одним из предусмотренных статьей 281 Арбитражного процессуального кодекса РФ оснований возвращения кассационной жалобы является подача кассационной жалобы по истечении срока, установленного Арбитражного процессуального кодекса РФ, и отсутствие ходатайства о его восстановлении или в восстановлении пропущенного срока отказано.

Согласно части 2 статьи 117 Арбитражного процессуального кодекса РФ арбитражный суд восстанавливает пропущенный процессуальный срок, если признает причины пропуска уважительными и если не истекли предусмотренные статьями 259, 276, 292 и 312 данного Кодекса предельно допустимые сроки для восстановления.

Таким образом, восстановление пропущенного срока на подачу кассационной жалобы напрямую зависит от признания судом причин пропуска срока уважительными либо неуважительными. Вместе с тем, Арбитражный процессуальный кодекс РФ не содержит перечень конкретных обстоятельств, наличие которых может расцениваться как

уважительность пропуска предусмотренного законом срока на подачу кассационной жалобы, из чего следует, что определение уважительности причин пропуска носит оценочный характер и осуществляется судьей на основании внутреннего убеждения.

Так, определениями Федерального арбитражного суда Восточно-Сибирского округа отменены определения о возвращении кассационной жалобы в связи с неподтверждением заявителя факта подачи кассационной жалобы в пределах установленного законом срока (по делу № А19-20742/06-11, №А78-409/2007-С2-12/25, №А78-410/2007-С2-12/24, №А33-7338/06-С3). Данные определения являются идентичными, поэтому для примера приведем одно из них.

По делу № А19-20742/06-11 ИФНС по Ленинскому округу г. Иркутска обратилась в Федеральный арбитражный суд Восточно-Сибирского округа с кассационной жалобой на решение от 1 ноября 2006 года Арбитражного суда Иркутской области, постановление от 5 марта 2007 года Четвертого арбитражного апелляционного суда. В обоснование уважительности причин пропуска срока на подачу кассационной жалобы заявитель указал на то, что ранее поданная кассационная жалоба (07.05.2007) в пределах двухмесячного срока в адрес Арбитражного суда Иркутской области не поступила.

Определением от 27 августа 2007 года Федерального арбитражного суда Восточно-Сибирского округа (судья Первушина М.А.) кассационная жалоба возвращена заявителю на основании пункта 2 части 1 статьи 281 Арбитражного процессуального кодекса РФ. При этом суд исходил из того, что к ходатайству о восстановлении пропущенного срока не приложены доказательства, безусловно свидетельствующие о своевременном направлении кассационной жалобы в суд первой инстанции, что не соответствует действительности.

К ходатайству о восстановлении процессуального срока налоговая инспекция приложила оригинал реестра об отправке кассационной жалобы от 04.05.2007 за номером № 08-15/9388 в Арбитражный суд Иркутской области, квитанцию № 61002 от 07.05.2007 об отправке кассационной жалобы от 04.05.2007 № 08-15/9388 в Арбитражный суд Иркутской области.

Вместе с тем, при рассмотрении названного ходатайства суд ограничился исследованием и оценкой исключительно квитанции № 61002 от 07.05.2007 (лишь одного из представленных налоговой инспекцией доказательств).

При проверке законности определения о возвращении кассационной жалобы Федеральный арбитражный суд Восточно-Сибирского округа признал, что ненадлежащая работа отделения почтовой связи и неполучение Арбитражным судом Иркутской области кассационной жалобы налоговой инспекции являются обстоятельствами, свидетельствующими об уважительности причин пропуска срока на кассационное обжалование.

Таким образом, законных оснований для отказа в удовлетворении ходатайства восстановлении срока на подачу кассационной жалобы, следовательно, для ее возвращения на основании пункта 2 части 1 статьи 281 Арбитражного процессуального кодекса РФ у суда не имелось (определение от 10.10.2007 по делу № А19-20742/06-11-Ф02-7964/2007).

Следующий пример показывает, что на возможность своевременного обращения заявителя в суд с кассационной жалобой может оказывать влияние и действия самого суда. Так, в данном случае суд, возвратив в связи с отказом в удовлетворении ходатайства об отсрочке уплаты государственной пошлины кассационную жалобу в последний день срока на кассационное обжалование, исключил возможность повторного обращения с кассационной жалобой в срок, установленный частью 1 статьи 276 Арбитражного процессуального кодекса РФ.

По делу № А19-6667/07 МИФНС № 3 по Иркутской области и Усть-Ордынскому Бурятскому автономному округу 13 августа 2007 года обратилась в Федеральный

арбитражный суд Восточно-Сибирского округа с кассационной жалобой на решение от 4 июня 2007 года Арбитражного суда Иркутской области.

Определением от 4 сентября 2007 года (судья Новгородский И.Б.) кассационная жалоба возвращена заявителю в связи с отказом в удовлетворении ходатайства о предоставлении отсрочки уплаты государственной пошлины.

Инспекция, оплатив 13 сентября 2007 года государственную пошлину, повторно направила кассационную жалобу на решение суда от 4 июня 2007 года, заявив при этом ходатайство о восстановлении срока на подачу кассационной жалобы.

Определением от 4 октября 2007 года в удовлетворении ходатайства о восстановлении срока на подачу кассационной жалобы отказано, жалоба возвращена заявителю.

Между тем суд кассационной инстанции не учел, что на дату поступления денежных средств для оплаты государственной пошлины (27.08.2007) инспекция уже обратилась с кассационной жалобой на решение суда от 4 июня 2007 года и ходатайством об отсрочке уплаты государственной пошлины, и судом в последний день срока на кассационное обжалование указанного судебного акта было принято определение о возвращении кассационной жалобы в связи с отказом в удовлетворении ходатайства об отсрочке уплаты государственной пошлины, что исключало возможность повторного обращения с кассационной жалобой в срок, установленный частью 1 статьи 276 Арбитражного процессуального кодекса РФ.

Следовательно, судом не учтены действия инспекции и самого суда, связанные с кассационным обжалованием налоговым органом решения суда.

При таких обстоятельствах суд кассационной инстанции необоснованно отказал в удовлетворении ходатайства о восстановлении срока и возвратил кассационную жалобу заявителю (определение от 26.10.2007 по делу № А19-6667/07-Ф02-8603/2007).

Оценивая причину пропуска срока на кассационное обжалование как уважительную или неуважительную, следует исходить из значимости кассационного рассмотрения дела в рамках арбитражного процесса и недопущения возможности нарушения предусмотренного Арбитражным процессуальным кодексом РФ права заявителя на судебную защиту. Поэтому при постановке вопроса о восстановлении пропущенного срока на кассационное обжалование следует рассматривать и иные причины пропуска в качестве уважительных, которые действительно повлекли невозможность своевременного обращения в суд с кассационной инстанцией.

По делу № А33-18564/2006 ООО «Красноярский завод тяжелого машиностроения» обратилось с кассационной жалобой на решение от 08 февраля 2007 года Арбитражного суда Красноярского края и постановление апелляционной инстанции от 09 июня 2007 года.

Определением кассационной инстанции от 4 октября 2007 года (судья Парская Н.Н.) кассационная жалоба возвращена заявителю. Суд пришел к выводу, что ходатайство о восстановлении пропущенного срока на подачу кассационной жалобы является необоснованным, поскольку заявителем надлежащим образом не подтверждена уважительность причин пропуска срока на обращение в суд с кассационной жалобой.

Общество повторно обратилось с кассационной жалобой, заявив ходатайство о восстановлении пропущенного срока.

Определением кассационной инстанции от 9 ноября 2007 года кассационная жалоба возвращена заявителю в связи с отсутствием оснований для удовлетворения ходатайства о восстановлении пропущенного срока на подачу кассационной жалобы.

Судом установлено, что кассационная жалоба подана по истечении установленного законом срока.

Между тем, вывод суда о том, что заявителем надлежащим образом не подтверждена уважительность причин пропуска срока на обращение в суд с кассационной жалобой опровергается материалами дела.

Суд кассационной инстанции при рассмотрении жалобы на определение от 9 ноября 2007 года признал уважительной причину пропуска срока на подачу кассационной жалобы – отсутствие у общества единоличного исполнительного органа (определение от 20.12.2007 № А33-18564/2006 - Ф02-9741/2007).

Результат проведенного обобщения практики применения Федеральным арбитражным судом Восточно-Сибирского округа норм статьи 281 Арбитражного процессуального кодекса РФ показал, что в 2007 году при возвращении заявителю кассационной жалобы судом допускались нарушения, которые уже являлись основаниями для отмены определений о возвращении кассационной жалобы в период с 2003 по 2006 года.

Осуществленный анализ судебной практики позволил выявить основные нарушения, допущенные судом при применении положений статьи 281 Арбитражного процессуального кодекса РФ, изучение которых будет способствовать их уяснению и недопущению вновь.

При рассмотрении вопроса о принятии кассационной жалобы к производству и установлении обстоятельств, предусмотренных статьей 281 Арбитражного процессуального кодекса РФ, важно иметь в виду, что из всех процессуальных прав лиц, участвующих в деле на стадии возбуждения кассационного производства, приоритетным является право на доступ к правосудию.

С учетом выявленных ошибок, в целях улучшения качества принимаемых судом определений о возвращении кассационных жалоб и уменьшении количества их отмен, имеет смысл обозначить ряд существенных моментов, на которые следует обращать внимание и более обстоятельно их исследовать при рассмотрении вопроса о возвращении кассационной жалобы заявителю.

1. Предусмотренный законом двухмесячный срок на кассационное обжалование исчисляется в соответствии с требованиями ст.113, 114, 180, 271 АПК РФ: 1 месяц со дня изготовления решения в полном объеме + 2 месяца на кассационное обжалование; в случае рассмотрения дела в апелляционном порядке – 2 месяца со дня изготовления постановления.

2. При рассмотрении вопроса о возвращении кассационной жалобы следует проверить дату отправки жалобы, указанную на почтовом штампе.

3. В случае поступления в суд кассационной жалобы, поданной за пределами установленного ст. 276 Арбитражного процессуального кодекса РФ срока, проверить:

- а) не приходится ли на последний день срока выходной или праздничный день;
- б) не содержится ли в тексте кассационной жалобы ходатайство о восстановлении пропущенного срока;
- в) своевременно ли направлен судом в адрес заявителя обжалуемый судебный акт (если решение или постановление направлено заявителю позже установленного АПК РФ срока, то данное обстоятельство является основанием для восстановления пропущенного срока).

4. При рассмотрении вопроса об уважительности приведенных заявителем причин пропуска срока на кассационное обжалование следует установить, действительно ли у заявителя отсутствовала реальная возможность обращения с кассационной жалобой в предусмотренный срок при наличии указанных уважительных причин и мог ли заявитель

реализовать свое право на судебную защиту при условии наличия названных уважительных причин.

5. Если кассационная жалоба была оставлена без движения, то по истечении указанного в соответствующем определении суда срока, необходимо проверить не поступили ли в суд истребуемые документы.

6. В случае подачи государственным органом кассационной жалобы и вместе с ней заявления об освобождении от уплаты государственной пошлины, необходимо определить в защиту каких интересов заявитель обратился: гражданско-правовых или публичных (государственных), на основании чего затем сделать вывод об отклонении либо удовлетворении ходатайства, и оставить кассационную жалобу без движения или принять ее к производству.

7. При рассмотрении вопроса возвращении кассационной жалобы всесторонне и объективно исследовать представленные заявителем доказательства в подтверждение своих доводов.

Не возвращать кассационную жалобу в последние дни кассационного срока, тем самым, представляя заявителю возможность повторно обратиться в суд кассационной инстанции в пределах установленного законом срока.

8. Регистрируя в базе документ – определение об отмене определения о возвращении кассационной жалобы», в атрибутах документа указывать «Отменить определение кассационной инстанции», а не «Назначить дело к судебному разбирательству».

В определении об отмене определения о возвращении кассационной жалобы не указывать на извещение в установленном порядке лиц (жалоба на определение суда кассационной инстанции рассматривается без извещения лиц, участвующих в деле).