



номер 36 от 16 сентября 2011 года

ОТКРЫТОЕ ОБРАЩЕНИЕ

Председателю Высшего арбитражного суда РФ Иванову Антону Александровичу

Председателю Федерального арбитражного суда Восточно-Сибирского округа Орлову Александру Владимировичу

Просим Вас не допустить вынесение Федеральным арбитражным судом Восточно-Сибирского округа судебного акта в незаконном и небеспристрастном составе суда, при нарушении норм международного права.

Основанием для настоящего обращения служит следующая ситуация: В производстве Арбитражного суда Иркутской области находилось дело № А19-27003/09-12-10 по исковому заявлению ООО «Сибскладсервис» к ООО «Иркутская энергосбытовая компания» (являющееся 100% дочерним обществом ОАО «Иркутскэнерго») о признании недействительным договора энергоснабжения в части отнесения потребителя к тарифной ставке, не соответствующей уровню питающего напряжения для истца, что противоречит закону и повлекло неосновательное обогащение монополиста в сумме более 2 млн рублей.

Суть настоящего спора сводится к тому, что в договоре энергоснабжения, в разделе «Порядок расчетов» по договору, была незаконно установлена тарифная ставка СН-2 тарифной группы 2.2 в нарушение пункта 45 Методических указаний по расчету регулируемых тарифов и цен на электрическую (тепловую) энергию на розничном рынке, утвержденных Приказом Федеральной службы по тарифам от 06.08.2004 г. № 20э/2 — не соответствующая значению уровня питающего напряжения для Истца. Так, согласно схеме подключения Истца уровень питающего напряжения подстанции «Западная» составляет 110 кВ, что соответствует тарифной ставке ВН (высокое напряжение) в силу вышеуказанного нормативного акта ФСТ России. Между тем, за получаемую электроэнергию потребитель платил по тарифу, соответствующему диапазону СН-II (среднее напряжение), а значит, более дорогому тарифу.

Позиция ответчика — ООО «Иркутская Энергосбытовая компания» сводилась к тому, что вопрос об уровне напряжения, применяемого для целей взаиморасчетов, является техническим и действующее законодательство не содержит запретов этот счет. Однако то, что ответчик называет техническим показателем, к сути спора не имеет никакого отношения, ведь для расчета тарифа имеет значение уровень питающего напряжения (ВН), не зависящий от уровня напряжения сетей конечного потребителя (п. 45 Методических указаний). И все это время компания оплачивала услуги «Иркутскэнерго» по тарифу, соответствующему диапазону СН-II (вместо ВН), переплатив, таким образом, порядка 2,1 млн рублей. Когда были обнаружены эти несоответствия, потребитель обратился в «Иркутскэнерго» с предложением пересмотреть применение тарифа.

«Иркутскэнерго» пересмотрел и предложил заключить «Сибскладсервис» соответствующее соглашение о том, что с 1 марта 2009 года порядок расчетов за электрическую энергию меняется на тарифную ставку ВН (вместо ранее незаконно применяемой СН-2). Вернуть потребителю переплаченные за период с января 2008 по март 2009 года деньги «Иркутскэнерго» отказался, что вызвало необходимость обращения в суд. Казалось бы, исход дела очевиден, ведь и законодательство РФ, и судебная практика по аналогичным делам однозначно разрешает вопрос в отношении

тарифа, подлежащего применению при расчетах по договору, исходя из п. 45 методических указаний, и запрещает монополисту диктовать потребителю ту или иную тарифную ставку в договоре в противоречие с законом, неосновательное обогащение подлежит возврату потерпевшей стороне. Тем не менее, несмотря на удовлетворение иска в I и II инстанциях, в суде кассационной инстанции настоящее дело повернулось не в пользу Истца. Так, 16.04.2010 г. Арбитражным судом Иркутской области было вынесено решение по данному делу, согласно которому исковые требования ООО «Сибскладсервис» удовлетворены в полном объеме. Данное решение поддержано судом апелляционной инстанции в Постановлении 4 ААС от 06.07.2010 года.

Постановлением ФАС ВСО от 19.10. 2010 года (в составе судей Соколовой Л.М., Горячих Н.А., Тютриной Н.Н.) Решение арбитражного суда Иркутской области от 16.04.2010 и Постановление Четвертого арбитражного апелляционного суда от 06.07.2010 по делу отменены, дело направлено на новое рассмотрение в Арбитражный суд Иркутской области. И это несмотря на сформированную практику Высшего арбитражного суда и федеральных арбитражных окружных судов России по аналогичным спорам, разрешенным в пользу потребителя.

После вынесения данного постановления суд первой и апелляционной инстанции при новом рассмотрении дела поменяли позицию и отказали истцу в иске. В настоящее время вопрос о законности судебных актов, вынесенных при новом рассмотрении не в пользу потребителя, 20 сентября 2011 года вновь будет разрешаться ФАС ВСО и вновь в составе судьи Соколовой Л.М., которая уже единожды, отменяя судебные акты по делу и принимая позицию монополиста — ответчика, по сути, уже предрешила исход спора при повторном его рассмотрении.

Рассмотрение этого дела «определенным», можно сказать закрытым и неизменным составом суда, где судьи вопреки указаниям Европейского суда по правам человека дважды принимают участие в рассмотрении одного и того же дела, меняя при этом свое же решение, вызывает вопрос: почему гарантированный Конституцией РФ и нормами международного права принцип беспристрастного суда в нашем регионе опять не работает? Как не работает и сложившаяся арбитражная практика по аналогичным делам? И, как следует из текста оспариваемых нами судебных актов, не работает и закон, если сторона, подписав договор энергоснабжения в редакции монополиста, лишается права на его оспаривание (то есть суды 1 и 2 инстанции придали договору большую силу, нежели закону). Согласно ФЗ от 30.03.1998 г. № 54-ФЗ «О ратификации Конвенции о защите прав человека и основных свобод и протоколов к ней» для РФ в соответствии со ст. 46 Конвенции признается обязательной без специального соглашения юрисдикция Европейского суда.

Европейский суд по правам человека однозначно к числу обстоятельств, достаточных для сомнения в беспристрастности судьи, относит рассмотрение судьей вопросов, по которым им ранее уже выносились соответствующие решения, так как судья не должен подвергать критике принятые им же решения либо осуществлять их пересмотр (Постановления от 01.10.1982 года по делу «Пьерсак (Piersack) против Бельгии», от 24.02.1993 года по делу «Фей (Feu) против Австрии», от 10.06.1996 года по делу «Томанн (Thomann) против Швейцарии», от 29.07. 2004 года по делу «Сан Леонард Бэнд Клаб (San Leonard Band Club) против Мальты» и др.). Считаю необходимым открыто заявить, что согласно нормам международного права недопустимо повторное участие судей ФАС ВСО при повторном рассмотрении этого дела.

Показательным является постановление 4ААС по настоящему делу от 06.07.2010 г., которое было вынесено при председательстве судьи Клепиковой М.А., вначале полностью поддержавшей Решение Арбитражного суда Иркутской области от 16.04.2010 г. в пользу истца и подтвердившей правоту потребителя энергии в данном деле. При новом рассмотрении этого дела эта же судья Клепикова М.А. в Постановлении 4 ААС от 29.06.2011 г. занимает абсолютно противоположную позицию, нежели высказанную ею при первоначальном рассмотрении дела в суде апелляционной инстанции несколькими месяцами ранее.

На 20 сентября 2011 года в 14.00 в помещении ФАС ВСО назначено судебное рассмотрение настоящего дела под председательством судьи Соколовой Л.М., единожды уже отменившей состоявшиеся судебные акты (суда первой и апелляционной инстанции) в постановлении от 19.10.2010 года и давшей оценку по существу рассматриваемого дела. На основании изложенного просим обеспечить повторное рассмотрение дела А19-27003/09-12-10 в ФАС ВСО в ином составе суда, в отношении которого отсутствуют какие-либо сомнения в беспристрастности.

Директор ООО «Сибскладсервис» А.В. Комаров