РЕКОМЕНДАЦИИ НАУЧНО-КОНСУЛЬТАТИВНОГО СОВЕТА ПРИ АРБИТРАЖНОМ СУДЕ ВОСТОЧНО-СИБИРСКОГО ОКРУГА

АКТУАЛЬНЫЕ ВОПРОСЫ ПРИМЕНЕНИЯ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА О НЕСОСТОЯТЕЛЬНОСТИ (БАНКРОТСТВЕ) И НОРМ ПРОЦЕССУАЛЬНОГО ПРАВА

г. Абакан 1 июня 2023 года

Научно-консультативный совет при Арбитражном суде Восточно-Сибирского округа в целях обеспечения единообразия в толковании и применении законодательства о несостоятельности (банкротстве) и норм процессуального права рекомендует при рассмотрении дел исходить из следующих положений.

1. Подлежат ли включению в реестр требований кредиторов гражданина, являвшегося индивидуальным предпринимателем (в том числе прекратившего деятельность в качестве индивидуального предпринимателя по собственному решению), требования уполномоченного органа по капитализируемым (будущим) платежам?

Поскольку завершением процедуры банкротства в отношении физического лица деятельность должника как субъекта гражданского оборота не прекращается, должник после завершения банкротства продолжает исполнять деликтное обязательство за счет новых доходов, в силу пункта 4 статьи 213.27 Закона о банкротстве капитализация повременных платежей не производится, в связи с чем требования уполномоченного органа по капитализируемым (будущим) платежам не подлежат включению в реестр требований кредиторов гражданина, за исключением случаев банкротства наследственной массы.

2. С какой даты исчисляется период подозрительности сделок, предусмотренный статьей 61.3 Закона о банкротстве, которые совершены в период действия мирового соглашения, в случае его последующего расторжения?

Расторжение судом мирового соглашения, утвержденного в деле о банкротстве, не изменяет периода подозрительности сделок, предусмотренного статьей 61.3 Закона о банкротстве, который подлежит исчислению исходя из даты принятия арбитражным судом заявления о признании должника банкротом.

При этом, пока не доказано иное, предполагается, что все сделки должника за период с даты утверждения мирового соглашения и до даты возобновления производства по делу в связи с расторжением мирового соглашения совершены в рамках обычной хозяйственной деятельности.

3. В каком порядке с учетом действия во времени положений пункта 3.1 статьи 20.6 Закона о банкротстве (в редакции Федерального закона от 29.07.2017 № 266-ФЗ) подлежит установлению стимулирующее вознаграждение конкурсного управляющего, утвержденного в деле о банкротстве до вступления в силу Федерального закона от 29.07.2017 № 266-ФЗ?

Вправе ли конкурсный управляющий, утвержденный в деле о банкротстве до вступления в силу Федерального закона от 29.07.2017 № 266-ФЗ, взыскать с контролирующего должника лица, привлеченного к субсидиарной ответственности, проценты по вознаграждению конкурсного управляющего, в случае если конкурсная масса, сформированная за счет денежных средств, поступивших в конкурсную массу в связи с исполнением судебного акта о привлечении к субсидиарной ответственности, распределена в полном объеме, и денежные средства на выплату процентов не зарезервированы?

Поскольку право на получение вознаграждения возникает с момента его утверждения арбитражным судом, при определении размера вознаграждения необходимо руководствоваться положениями закона, действовавшими на дату принятия судебного акта об утверждении лица арбитражным управляющим.

Таким образом, право на выплату стимулирующего вознаграждения, предусмотренного пунктом 3.1 статьи 20.6 Закона о банкротстве, имеют конкурсные управляющие, утвержденные судом в деле о банкротстве с даты вступления в силу Федерального закона от 29.07.2017 № 266-ФЗ.

Конкурсный управляющий, утвержденный в деле о банкротстве до вступления в силу Федерального закона от 29.07.2017 № 266-ФЗ, вправе претендовать на выплату процентов по вознаграждению конкурсного управляющего в порядке, установленном пунктом 13 статьи 20.6 Закона о банкротстве. В случае если им не были зарезервированы денежные средства на выплату стимулирующего вознаграждения, и конкурсная масса, сформированная за счет денежных средств, поступивших в конкурсную массу в связи с исполнением судебного акта о привлечении к субсидиарной ответственности, распределена в полном объеме в пользу кредиторов, он вправе обратиться за взысканием суммы процентов с контролирующего должника лица в качестве судебных издержек в порядке статей 106, 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не позднее трех месяцев со дня вступления в законную силу определения об установлении суммы стимулирующего вознаграждения.

4. Подлежит ли понижению в очередности требование юридического лица (индивидуального предпринимателя, гражданина, выступающего в качестве инвестора) при рассмотрении его заявления о процессуальной замене гражданина – участника строительства в реестре требований о передаче жилых помещений застройщика-банкрота с включением такого требования в четвертую очередь реестра требований кредиторов, установленную подпунктом 4 пункта 1 статьи 201.9 Закона о банкротстве (по делам о банкротстве, возбужденным после 27.06.2019)?

С учетом положений пункта 1 статьи 384 Гражданского кодекса Российской Федерации, части 1 статьи 48 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, пункта 4 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.12.2017 № 54 «О некоторых вопросах применения положений главы 24 Гражданского кодекса Российской Федерации о перемене лиц в обязательстве на основании сделки», требование юридического лица (индивидуального предпринимателя, гражданина, выступающего в качестве инвестора) при рассмотрении его заявления о процессуальной

замене гражданина – участника строительства в реестре требований о передаче жилых помещений застройщика-банкрота не подлежит понижению в очередности.

5. Допустимо ли выплачивать гражданину-должнику во внеочередном порядке денежные средства в пределах прожиточного минимума за счет поступающих на специальный банковский счет арендных платежей от заложенного имущества в целях обеспечения приоритета удовлетворения минимальных жизненных потребностей должника и лиц, находящихся на его иждивении?

В силу положений пункта 1, абзаца первого пункта 3 статьи 213.25 Закона о банкротстве, абзаца восьмого части 1 статьи 446 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, если по объективным причинам доход гражданина-должника не позволяет осуществить выплату средств прожиточного минимума ему и лицам, находящимся на его иждивении, в целях обеспечения справедливого баланса между имущественными интересами кредиторов и личными правами должника (в том числе его правами на достойную жизнь и достоинство личности) соответствующую выплату возможно осуществлять во внеочередном порядке за счет поступающих в конкурсную массу платежей от сдачи в аренду принадлежащего должнику имущества, являющегося предметом залога, до их распределения по правилам пункта 5 статьи 213.27 Закона о банкротстве.

6. При завершении процедуры реализации имущества в отношении должника-гражданина без применения правил об освобождении от дальнейшего исполнения обязательств подлежит ли выдаче рассматривавшим дело о банкротстве судом исполнительный лист по заявлению конкурсного кредитора, чьи требования были включены в реестр требований кредиторов на основании вступившего в законную силу судебного акта?

С учетом положений абзаца второго пункта 5 статьи 213.28 Закона о банкротстве, части 1 статьи 319 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации заявление конкурсного кредитора о выдаче исполнительного листа, требования которого включены в реестр требований кредиторов на основании вступившего в законную силу судебного акта, при завершении процедуры реализации имущества в отношении должника-гражданина без применения правил об освобождении от дальнейшего исполнения обязательств подлежит удовлетворению рассматривавшим дело о банкротстве судом.

7. Входит ли вопрос о соразмерности причиненного гражданином-должником вреда по отношению к размеру неисполненных обязательств в перечень обстоятельств, подлежащих исследованию при рассмотрении судом вопроса о неприменении по отношению к должнику положений пункта 3 статьи 213.28 Закона о банкротстве?

Может ли явная несоразмерность причиненного должником вреда по отношению к размеру неисполненных обязательств перед кредиторами являться основанием для полного освобождения либо частичного неосвобождения должника

от исполнения обязательств перед кредиторами (всем сообществом кредиторов в целом)?

Вопрос о соразмерности причиненного гражданином-должником вреда по отношению к размеру неисполненных обязательств подлежит включению в перечень обстоятельств, которые необходимо исследовать при рассмотрении судом вопроса о неприменении по отношению к должнику положений пункта 3 статьи 213.28 Закона о банкротстве.

Поскольку исходя из буквального толкования положений абзаца четвертого пункта 4 статьи 213.28 Закона о банкротстве суд исследует поведение должника в отношении каждого конкретного кредитора, устанавливая обстоятельства, свидетельствующие о недобросовестности поведения должника при возникновении или исполнении обязательства, на котором конкурсный кредитор или уполномоченный орган основывал свое требование в деле о банкротстве гражданина, то суд может поставить на разрешение вопрос о неосвобождении должника от исполнения обязательств как перед отдельным кредитором, так и перед всем сообществом кредиторов и применить правило о соразмерности причиненного должником вреда по отношению к размеру неисполненных обязательств перед отдельным кредитором или перед всем сообществом кредиторов.

8. Подлежит ли взысканию с собственника имущества должника компенсация в связи с передачей в порядке пунктов 5 и 6 статьи 132 Закона о банкротстве в муниципальную собственность соответствующего муниципального образования нереализованных на торгах объектов теплоснабжения?

Нереализованные на торгах объекты теплоснабжения подлежат передаче в собственность публично-правового образования с определением судом подлежащей взысканию с собственника имущества должника разумной, справедливой компенсации, обеспечивающей баланс между публичными и частными интересами.

9. С какого момента лицо, привлекаемое к субсидиарной ответственности по обязательствам должника вне рамок дела о банкротстве, вправе обжаловать решение суда, принятое без его участия и влияющее на размер его субсидиарной ответственности?

В каком порядке подлежит рассмотрению апелляционная жалоба такого лица на решение суда, не вступившее в законную силу, и решение, по которому уже было принято постановление суда апелляционной инстанции?

Необходимо ли в таких случаях переходить суду апелляционной инстанции к рассмотрению дела по правилам, установленным для рассмотрения дела в арбитражном суде первой инстанции?

Лицо, привлекаемое к субсидиарной ответственности по обязательствам должника вне рамок дела о банкротстве, вправе обжаловать решение суда по гражданскому спору, влияющее на размер его субсидиарной ответственности, с момента принятия к производству искового заявления о привлечении его к субсидиарной ответственности.

Апелляционная жалоба такого лица на решение суда, не вступившее в законную силу, подлежит рассмотрению применительно к правилам статьи 42 Арбитражного

процессуального кодекса Российской Федерации, а на решение, по которому уже было вынесено постановление суда апелляционной инстанции, применительно к правилам о пересмотре судебного акта по вновь открывшимся обстоятельствам (глава 37 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации) в суде апелляционной инстанции.

При этом само по себе такое рассмотрение не является рассмотрением апелляционной жалобы лица, не участвовавшего в деле, о правах и об обязанностях которого арбитражный суд принял судебный акт либо пересмотром по вновь открывшимся обстоятельствам, судом апелляционной инстанции лишь по аналогии (часть 5 статьи 3 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации) применяются соответствующие правила, которые в то же время не препятствуют представлению новых доказательств.

В таком случае у суда апелляционной инстанции не возникает оснований для перехода к рассмотрению дела по правилам суда первой инстанции в порядке части 6.1 статьи 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

10. С кого подлежат взысканию судебные расходы конкурсного кредитора, понесенные при рассмотрении его требования о включении в реестр требований кредиторов, если единственным лицом, возражающим относительно удовлетворения данного требования, являлся конкурирующий кредитор?

В целях соблюдения баланса интересов лиц, участвующих в деле, где конкурирующий кредитор действует не только в защиту собственных интересов на удовлетворение включенных в реестр требований, но и в защиту иных кредиторов должника и конкурсной массы в целом, судебные расходы конкурсного кредитора, понесенные при рассмотрении его требования о включении в реестр требований кредиторов, в случае, если единственным лицом, возражающим относительно удовлетворения данного требования, являлся конкурирующий кредитор, подлежат взысканию с должника (конкурсной массы) с учетом положений абзаца четвертого пункта 18 постановления Пленума Высшего Арбитражного суда Российской Федерации от 22.06.2012 № 35 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрение дела о банкротстве».

При этом отнесение судебных расходов на конкурирующего кредитора, заявившего возражения, возможно в случае, если их возникновение обусловлено его фактическим процессуальным поведением, а также при установлении фактов его недобросовестного поведения с учетом положений части 2 статьи 111 Арбитражного процессуального кодекса.

11. Необходимо ли при оспаривании бездействия привлекать к участию в деле всех судебных приставов-исполнителей, в производстве которых в период бездействия находилось исполнительное производство?

Каким образом следует формулировать резолютивную часть решения о признании незаконным бездействия в случае, когда такое бездействие допущено несколькими должностными лицами?

Возможно ли возложение обязанности по устранению нарушения прав и законных интересов заявителя на территориальный орган ФССП России, в структурном подразделении которого исполняет (исполнял) обязанности судебный пристав-исполнитель, допустивший бездействие?

С учетом разъяснений, изложенных в пункте 12 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 17.11.2015 № 50 «О применении судами законодательства при рассмотрении некоторых вопросов, возникающих в ходе исполнительного производства», при оспаривании бездействия судебных приставов-исполнителей необходимость привлечения в качестве ответчиков всех судебных приставов-исполнителей, в производстве которых в период бездействия находилось исполнительное производство, отсутствует.

При этом, принимая во внимание, что итоговый судебный акт может повлиять на права и обязанности всех судебных приставов-исполнителей, в чьем производстве находилось исполнительное производство в период оспариваемого бездействия, привлечение их к участию в деле возможно в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора.

Резолютивная часть решения с учетом требований части 5 статьи 170 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации должна содержать выводы об удовлетворении или об отказе в удовлетворении полностью или в части заявленных требований о признании незаконным бездействия в отношении конкретного должностного лица (судебного пристава-исполнителя, чьи постановления, действия (бездействие) оспариваются или которому эти полномочия были переданы, или старшего судебного пристава соответствующего структурного подразделения ФССП России).

Поскольку территориальный орган ФССП России привлекается к участию в деле о признании незаконным бездействия судебных приставов-исполнителей именно с целью обеспечения возможности распределения судебных расходов, обязанность по устранению нарушения прав и законных интересов заявителя возлагается не на указанный орган, а на должностное лицо ФССП России по правилам пункта 12 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 17.11.2015 № 50 «О применении судами законодательства при рассмотрении некоторых вопросов, возникающих в ходе исполнительного производства».

12. Каким образом подлежит исчислению общая продолжительность судопроизводства по делу при рассмотрении заявления о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок в случае, если дело изначально рассматривалось в суде общей юрисдикции, а впоследствии было передано в соответствии с компетенцией в арбитражный суд?

С учетом положений Федерального закона от 30.04.2010 № 68-ФЗ «О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок» и разъяснений, изложенных в пунктах 14, 49, 50 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29.03.2016 № 11 «О некоторых вопросах, возникающих при рассмотрении дел о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок», при исчислении общей продолжительности

производства по делу должны учитываться периоды производства во всех судах по одному заявлению истца (со дня поступления заявления в суд общей юрисдикции и до дня вступления в законную силу судебного акта арбитражного суда).

Вопросы, связанные с нарушением права на судопроизводство, подлежат исследованию в том числе исходя из содержания судебных актов судов общей юрисдикции (определения о принятии искового заявления, об отложении судебных заседаний и т.п.), эффективности и достаточности действий суда общей юрисдикции, осуществляемых в целях своевременного рассмотрения иска (заявления), общей продолжительности судопроизводства по рассматриваемому делу.