РЕКОМЕНДАЦИИ
НАУЧНО-КОНСУЛЬТАТИВНОГО СОВЕТА
ПРИ АРБИТРАЖНОМ СУДЕ
ВОСТОЧНО-СИБИРСКОГО ОКРУГА

г. Улан-Удэ 17 мая 2018 года

Научно-консультативный совет при Арбитражном суде Восточно-Сибирского округа при применении арбитражного процессуального законодательства Российской Федерации рекомендует исходить из следующих положений:

1. При обращении с апелляционной жалобой конкурсного кредитора в порядке пункта 24 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.06.2012 № 35 «О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве» в случае, если в рамках спора имеется только принятое по делу решение, его обжалование происходит в общем порядке и суд выносит постановление по существу спора.

В случае же, когда решение было предметом пересмотра в суде апелляционной инстанции и в рамках спора имеется принятое по делу постановление, то жалобу такого лица следует рассматривать применительно к правилам рассмотрения заявления о пересмотре судебного акта по вновь открывшимся обстоятельствам.

При этом, если в результате проверки доводов суд апелляционной инстанции приходит к выводу, что права и законные интересы кредитора не нарушены, то он выносит определение об отказе в удовлетворении жалобы.

Если же суд апелляционной инстанции посчитает доводы кредитора свидетельствующими о нарушении его прав и законных интересов, то он выносит новое постановление об отмене ранее принятого постановления и осуществляет пересмотр дела в апелляционном порядке с учетом доводов всех апелляционных жалоб.

2. При обращении в арбитражный суд казенное учреждение, выступающее в спорном материальном правоотношении в качестве государственного (муниципального) заказчика, не освобождается от уплаты государственной пошлины, поскольку, являясь стороной государственного (муниципального) контракта, не исполняет функций государственного органа или органа местного самоуправления, не выступает в защиту публичных интересов и не наделяется полномочиями органов государственной власти (органов местного самоуправления) при осуществлении защиты публичных интересов.

3. Судебные издержки, понесенные сторонами в связи с рассмотрением вопроса о возмещении судебных издержек, подлежат распределению в зависимости от результата рассмотрения вопроса о взыскании судебных издержек, связанных с рассмотрением дела.

4. При уменьшении размера исковых требований, в связи с частичной оплатой ответчиком задолженности после подачи искового заявления, судебные расходы по уплате государственной пошлины необходимо распределять исходя из первоначального размера исковых требований, предъявленных при обращении в суд.

5. В случае признания недействительными (незаконными) ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) регистрирующего органа, судебные расходы по уплате государственной пошлины подлежат возмещению соответственно этим органом в полном размере.

6. Ходатайство о восстановлении пропущенного срока на обжалование судебного акта может быть рассмотрено в судебном заседании после принятия апелляционной жалобы к производству.

7. Положения статей 177 и 186 АПК РФ о направлении лицам, участвующим в деле, решений и определений, выполненных в форме электронного документа посредством их размещения на официальном сайте арбитражного суда в информационно-телекоммуникационной сети

«Интернет» в режиме ограниченного доступа, распространяются на порядок направления судебных актов при рассмотрении дел о несостоятельности (банкротстве), об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц, дел об административных правонарушениях.

8. Если имеется согласие лиц, участвующих в деле, на извещение по электронной почте, то направление судом по электронной почте копии судебного акта, содержащего сведения о времени и месте судебного заседания, является надлежащим исполнением обязанности, предусмотренной статьями 177, 186 АПК РФ.

9. Согласие на извещение по электронной почте должно быть получено судом как с основных участников дела о банкротстве, так и с непосредственных участников обособленного спора однократно при вступлении в дело о банкротстве.

10. Процедура распределения обнаруженного имущества ликвидированного юридического лица в случае удовлетворения соответствующего заявления включает в себя назначение такой процедуры, в том числе утверждение кандидатуры арбитражного управляющего (статья 63 ГК РФ, статьи 126, 128 Закона о банкротстве[1]).

11. Ходатайство об отсрочке или рассрочке исполнения судебного акта, об изменении способа и порядка его исполнения, заявленное по делу, рассмотренному в порядке упрощенного производства, разрешается без проведения судебного заседания.

12. Арбитражный суд не вправе вынести дополнительный судебный приказ применительно к статье 178 АПК РФ.

13. В случае, если в рамках иного дела уже рассмотрен спор между теми же лицами, по тому же основанию о взыскании части имеющейся задолженности, спор о взыскании другой части данной задолженности

[1] Федеральный закон от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)»

может быть рассмотрен по существу только в ситуации, когда предъявление нескольких исков, объединенных общим основанием, обусловлено спецификой материальных правоотношений, в рамках которых возник соответствующий спор (например, взыскание оспариваемой и неоспариваемой части задолженности по договорам оказания услуг по передаче электрической энергии и т.д.), либо особенностями сбора доказательств по конкретной категории дел.