РЕКОМЕНДАЦИИ
НАУЧНО-КОНСУЛЬТАТИВНОГО СОВЕТА
ПРИ АРБИТРАЖНОМ СУДЕ
ВОСТОЧНО-СИБИРСКОГО ОКРУГА

г. Чита 19 сентября 2019 года

Научно-консультативный совет при Арбитражном суде Восточно-Сибирского округа при применении арбитражного процессуального законодательства рекомендует исходить из следующих положений:

1. Отвод, заявленный эксперту после поступления в материалы дела заключения судебной экспертизы, не подлежит удовлетворению.

В случае подтверждения факта проведения экспертом ревизии или проверки, материалы которых стали поводом для обращения в арбитражный суд или использовались при рассмотрении дела, суд должен признать заключение судебной экспертизы недопустимым доказательством и назначить повторную судебную экспертизу по делу по ходатайству лица, участвующего в деле, или с согласия лиц, участвующих в деле, а также по своей инициативе.

2. Заявление о замене истца в порядке процессуального правопреемства, основанное на договоре цессии, заключенном до принятия решения судом первой инстанции, подлежит удовлетворению при наличии согласия цедента и цессионария на такую замену, в том числе и в случае, если оно подано после принятия решения судом первой инстанции, поскольку согласно статье 48 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации правопреемство допускается на любой стадии арбитражного процесса.

3. Документы, предоставленные таможенным органом Китайской Народной Республики российскому таможенному органу в соответствии с Соглашением между Правительством Российской Федерации и Правительством Китайской Народной Республики о сотрудничестве и взаимной помощи в таможенных делах от 03.09.1994, при отсутствии соответствующего письменного согласия иностранного таможенного органа для использования в судебных спорах, могут быть признаны допустимыми доказательствами по делу, рассматриваемому арбитражным судом, при условии, что они были получены российским таможенным органом при осуществлении им мероприятий таможенного контроля и являлись основаниями (одним из оснований) для принятия решений и

иных ненормативных правовых актов, которые оспариваются в арбитражном суде.

В том случае, когда такие документы были получены или запрошены судом от иностранных таможенных органов уже после принятия соответствующих правоприменительных актов, и таможенные органы представляют их в арбитражный суд в качестве дополнительных доказательств законности этих актов, применение ограничений на использование таких документов в качестве доказательств, предусмотренных пунктом 2 статьи 8 Соглашения, является оправданным.

4. Исходя из положений статей 90, 199 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, а также разъяснений, изложенных в пунктах 9, 10, 29 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.10.2006 № 55 «О применении арбитражными судами обеспечительных мер», в пунктах 1, 3, 5, 6 Информационного письма от 13.08.2004 № 83 «О некоторых вопросах, связанных с применением части 3 статьи 199 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации», факт принятия налоговым органом обеспечительных мер, предусмотренных нормами статей 76 и 77 Налогового кодекса Российской Федерации, сам по себе не является основанием для удовлетворения ходатайства о приостановлении действия соответствующего решения по результатам налоговой проверки и/или требования об уплате налога, направленного в порядке его реализации на основании части 3 статьи 199 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, однако может быть учтен при рассмотрении вопроса о соблюдении баланса публичных и частных интересов принимаемыми обеспечительными мерами.

5. В случае отказа в удовлетворении иска, оставления иска без рассмотрения, прекращения производства по делу суд вправе по собственной инициативе рассмотреть вопрос об отмене обеспечения иска после вступления в законную силу соответствующего судебного акта, в том числе, если в суд поступило обращение лица, не участвующего в деле.

С учетом принципа процессуальной экономии представляется целесообразным в случае отказа в удовлетворении иска, оставления иска без рассмотрения, прекращения производства по делу вопрос об отмене принятых обеспечительных мер разрешать в итоговом судебном акте, что будет способствовать гарантии права на судебную защиту, а также в полной мере обеспечит достижение целей института обеспечительных мер.

6. Судебные расходы по уплате государственной пошлины подлежат взысканию с ответчиков, являющихся солидарными должниками, в равных

долях (пункт 18 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 11.07.2014 № 46 «О применении законодательства о государственной пошлине при рассмотрении дел в арбитражных судах»).

7. Если обратившееся в суд государственное (муниципальное) учреждение подтвердит наличие у него статуса государственного органа (органа местного самоуправления), такое учреждение следует освободить от уплаты государственной пошлины на основании подпункта 1.1 пункта 1 статьи 333.37 Налогового кодекса Российской Федерации. Если обратившееся в суд государственное (муниципальное) учреждение подтвердит выполнение им функций государственного органа (органа местного самоуправления) ссылкой на нормативно-правовой акт, согласно которому последнее входит в структуру конкретного органа и реализует его отдельные властные полномочия, такое учреждение следует признать органом по смыслу подпункта 1.1 пункта 1 статьи 333.37 Налогового кодекса Российской Федерации и освободить от уплаты государственной пошлины.

Если государственное (муниципальное) учреждение указанным статусом не обладает, суду следует проверить возможность применения положений подпункта 1 пункта 1 статьи 333.37 Налогового кодекса Российской Федерации, в случае, если государственное (муниципальное) учреждение выступает в судебном процессе в защиту государственных и (или) общественных интересов.

8. Производство по делу о признании незаконным решения органа Пенсионного фонда Российской Федерации о привлечении страхователя к ответственности не может быть прекращено в связи с фактом выдачи судебного приказа на основании указанного решения.

9. С момента вступления в силу изменений в Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации, внесенных Федеральным законом от 28.11.2018 № 451-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации», с учетом системного толкования положений части 5 статьи 3, 179, 186, части 1 статьи 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации постановления суда апелляционной инстанции, подписанные единолично, могут направляться лицам, участвующим в деле, посредством их размещения на официальном сайте суда в сети «Интернет» в режиме ограниченного доступа по аналогии с механизмом, предусмотренным в отношении решений и определений арбитражного суда первой инстанции. В целях защиты процессуальных прав участвующих в деле физических

лиц, не имеющих статуса индивидуального предпринимателя, представляется целесообразным направлять таким лицам копии судебных актов заказным письмом.

Судебные акты судов первой, апелляционной и кассационной инстанции, не соответствующие содержанию понятия «электронный документ» по смыслу постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 26.12.2017 № 57 «О некоторых вопросах применения законодательства, регулирующего использование документов в электронном виде в деятельности судов общей юрисдикции и арбитражных судов» (например, подписанные электронной подписью одним из трех судей либо вообще не подписанные электронной подписью, в том числе и при отсутствии технической возможности), не могут быть направлены лицам, участвующим в деле, посредством их размещения на официальном сайте суда в сети «Интернет» в режиме ограниченного доступа.

10. Заинтересованное лицо вправе обратиться в арбитражный суд с требованием о признании решения налогового органа о привлечении к ответственности не подлежащим исполнению, если после принятия указанного решения в законодательство внесены изменения, отменяющие соответствующие обязанности и (или) иным образом устраняющие публично-правовую ответственность за неисполнение этих обязанностей.

Возможность рассмотрения такого требования по существу не связана с необходимостью предварительного инициирования спора в порядке главы 24 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по вопросу о проверке законности решения налогового органа.

Заявление о признании решения налогового органа о привлечении к налоговой ответственности не подлежащим исполнению рассматривается по общим правилам искового производства, предусмотренным Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации, с особенностями, установленными в разделе 3 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации для рассмотрения дел, возникающих из административных и иных публичных правоотношений (часть 1 статьи 189 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Указанное заявление облагается государственной пошлиной применительно к подпункту 4 пункта 1 статьи 333.21 Налогового кодекса Российской Федерации.

Такое заявление может быть подано до момента фактического исполнения решения налогового органа в соответствующей части. При

рассмотрении данной категории дел подлежит применению общий порядок распределения судебных издержек, установленный главой 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

11. Прекращение статуса истца (должника по делу о банкротстве) как индивидуального предпринимателя на дату подачи финансовым управляющим иска к контрагенту должника о взыскании задолженности по договору не является основанием для передачи дела в суд общей юрисдикции.

12. В случае полного погашения требований кредиторов, включенных в реестр требований кредиторов, при наличии кредиторов, не заявивших свои требования о включении в реестр, суд вправе завершить процедуру реализации имущества гражданина и освободить его от дальнейшего исполнения требований кредиторов, не заявленных при введении реструктуризации долгов гражданина или реализации имущества гражданина.

13. По общему правилу в качестве первой процедуры банкротства подлежит применению реструктуризация долгов гражданина.

Введение процедуры реализации имущества гражданина по ходатайству должника, минуя процедуру реструктуризации долгов, возможно в исключительных случаях с учетом конкретных обстоятельств дела, к которым отсутствие или недостаточность у гражданина на дату проверки обоснованности заявления о признании его банкротом дохода не относится.

14. Ввиду отсутствия прямого запрета в нормах арбитражного процессуального законодательства рассмотрение в порядке упрощенного производства двух или более неимущественных требований, заявленных одновременно с имущественным требованием, возможно.

15. Производство по делу, рассматриваемому в порядке упрощенного производства, подлежит приостановлению при наличии установленных на то оснований.

С момента приостановления производства по делу, рассматриваемого в порядке упрощенного производства, процессуальный срок приостанавливается до момента возобновления производства по делу, а в случае его возобновления течение процессуальных сроков продолжается со дня возобновления производства по делу.

16. Ходатайство о процессуальном правопреемстве, заявленное по делу, рассмотренному в порядке упрощенного производства, разрешается арбитражным судом без проведения судебного заседания.

Рассмотрение такого ходатайства осуществляется судом в соответствии с требованиями главы 28 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации с учетом необходимости соблюдения процессуальных прав лиц, участвующих в деле, в том числе на ознакомление с поступившим ходатайством (заявлением) и на представление по нему возражений, предусмотренных статьей 228 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

17. Дела, связанные с обращением взыскания на средства бюджетов бюджетной системы Российской Федерации, не подлежат рассмотрению в порядке приказного производства.

18. В случае, если оплата долга произведена должником до обращения в суд, суду следует расценивать представленные должником доказательства оплаты долга в качестве возражения относительно судебного приказа. При этом вынесенный судебный приказ подлежит отмене. В случае, если оплата долга произведена после обращения взыскателя в суд, представленные должником доказательства оплаты долга следует расценивать в качестве сведений о добровольном исполнении судебного акта, которые подлежат возвращению должнику для их последующего представления на стадии исполнительного производства.

19. Определения об отказе в удовлетворении ходатайства о прекращении проведения судебной экспертизы не подлежат самостоятельному обжалованию отдельно от обжалования судебного акта, которым заканчивается рассмотрение дела по существу.