

Исполняющей обязанности председателя
Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа
Николиной Ольге Анатольевне

От ответчика: Общество с ограниченной ответственностью
«Максимус»
ОГРН 1183850014622 ИНН 3817049129
адрес: 664011, город Иркутск, ул. Свердлова, д.36
электронная почта savotin2024@gmail.com

Истец: Индивидуальный предприниматель
Плындина Виктория Юрьевна
ОГРНИП 319385000114321 ИНН 381811063771
адрес: 666787, Иркутская область, г. Усть-Кут,
улица Щорса, дом 77, квартира 6
электронная почта Plindina2020@yandex.ru

**Жалоба на действия судей Пенюшова Е. С., Ворониной Т. В. и Ламанского В. А.
при рассмотрении кассационной жалобы по делу № А19-24591/2024**

Индивидуальным предпринимателем Плындиной Викторией Юрьевной подана кассационная жалоба на апелляционное постановление Четвертого арбитражного апелляционного суда от 22.06.2026г. по №А19-24591/2024. В ходе рассмотрения этой жалобы в судебном заседании 01.10.2026 г. судьей Пенюшовым Е.С. было сказано, что в другом деле арбитражного суда подано исковое заявление ООО «Максимус» к Крылову Максиму Александровичу, проистекающее из корпоративных правоотношений. Судьей Пенюшовым Е.С. зачитана в судебном заседании выдержка из этого искового заявления. Затем ответчику ООО «Максимус» задавались вопросы, касающегося обстоятельств по другому делу по иску ООО «Максимус» к Крылову Максиму Александровичу. При этом в настоящем деле данные обстоятельства ранее судом первой и апелляционной инстанций не рассматривались, истцом не заявлялись, в кассационной жалобе не упомянуты и к кассационной жалобе не приложены. Данные обстоятельства и документы в судебном заседании представителем истца не озвучивались и истцу не были известны.

Получается, что судьи кассационного суда без соответствующих заявлений и ходатайств лиц, участвующих в деле, самостоятельно собирают доказательства и включают их в дело и оповещают другую сторону о том, о чем ей не было и не могло быть известно. Это нарушает принцип состязательности: по общему правилу бремя доказывания лежит на сторонах, а суд лишь оценивает представленные. Кассационный суд не наделен правом самостоятельно заниматься сбором доказательств против ответчика и оповещать другую сторону об обстоятельствах, которые ей не известны.

Кроме того, арбитражный суд кассационной инстанции не вправе принимать и исследовать новые доказательства, которые не рассматривались в судах первой или апелляционной инстанций. Это прямо следует из части 2 статьи 287 Арбитражного процессуального кодекса РФ. У кассационной инстанции другая задача. Она проверяет, правильно ли нижестоящие суды применили нормы материального или процессуального права, не допустили ли ошибок в применении закона. А оценка доказательств и установление фактических обстоятельств — это функция судов первой и апелляционной инстанций. Кассация не должна подменять собой эти инстанции и заново «открывать» факты. В Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 30 июня 2020 года № 13 разъяснено: если лицо, участвующее в деле, представило в кассацию дополнительные доказательства (в том

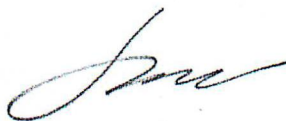
числе вместе с отзывом на жалобу), суд их не приобщает. При необходимости суд выносит определение о возврате таких материалов.

Таким образом, судьи нарушили принцип состязательности, собрав и включив в дело доказательства, которые лица, участвующие в деле не представляли и о приобщении которых не просили.

Прошу провести проверку действий судей Пенюшова Е. С., Ворониной Т. В. и Ламанского В. А., оценить, соответствовали ли его действия требованиям процессуального закона, и при выявлении нарушения принять меры по его устранению.

Приложение: доверенность.

«30» сентября 2026 года
Представитель ООО «Максимус»



И.А. Мисюркеева